**АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ**

**Проекту Постанови Кабінету Міністрів України "Про внесення змін до Постанови Кабінету Міністрів України від 28.08.2013р. №808"**

**І. Визначення проблеми**

**Проблема, яку передбачається розв’язати шляхом державного регулювання:**

Згідно зі ст. 13 Закону України «Про екологічну експертизу», Кабінет Міністрів України, за поданням центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони навколишнього природного середовища, і центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері охорони здоров'я, визначає перелік видів діяльності та об'єктів, що становлять підвищену екологічну небезпеку.

Разом з тим даним Законом не встановлено жодного критерію віднесення видів діяльності та об'єктів до таких, що становлять підвищену екологічну небезпеку.

На виконання зазначеної статті, Кабінет Міністрів України прийняв Постанову від 28.08.2013 р. №808, у якій визначив перелік видів діяльності та об’єктів, що становлять підвищену екологічну небезпеку. У 2 абзаці п. 23 даної Постанови зазначені м’ясокомбінати та м’ясопереробні підприємства. Це означає, що кожен такий суб’єкт господарювання зобов’язаний проходити екологічну експертизу.

Таким чином, виникає ситуація, коли усі новозбудовані і діючі м’ясокомбінати та м’ясопереробні підприємства зобов’язані проходити екологічну експертизу.

Проте, як визначено Наказом Державного департаменту ветеринарної медицини Мінагрополітики від 07.06.2002 р. №28, м’ясопереробні підприємства - суб'єкти господарювання будь-якої форми власності, що здійснюють переробку м'яса та інших продуктів забою, виробництво, зберігання та реалізацію м'ясних продуктів.

Таким чином м’ясопереробні підприємства виконуючи операції лише з післязабійною продукцією та не продукуючи боєнських відходів, не можуть вважатися такими, що становлять підвищену екологічну небезпеку. Оскільки їх можливості негативного впливу на навколишнє середовище є значно нижчими порівняно із тваринницькими комплексами для вирощування тварин та/або відгодівлі. Виключенням можуть бути м’ясопереробні підприємства, які самостійно здійснюють забій.

При цьому, за науковими даними, кількість безумовно використовуваних продуктів забою великої рогатої худоби (м’ясо, їстівні субпродукти та шкіра) складає до 50%.

Таким чином основна маса відходів, що може нести екологічну небезпеку, при виробництві м’яса та м’ясопродуктів формується саме під час безпосереднього забою. Тобто, бійні генерують основну масу побічних продуктів тваринного походження, в незалежності від цілей забою. В тому числі, здійснення ветеринарно-санітарного забою худоби та/або птиці може генерувати велику кількість побічних продуктів тваринного походження, що можуть нести великий екологічний ризик.

Враховуючи викладене, проблема державного регулювання полягає у застосуванні до всіх без виключення м’ясопереробних підприємств вимог щодо здійснення екологічної експертизи. Таке регулювання є надмірним та недостатньо обґрунтованим, при цьому потужності на яких здійснюється діяльність з забою тварин та/або птиці, є джерелом з підвищеної екологічної небезпеки та опинилась поза межами регулювання, а саме державної екологічної експертизи.

Продовження застосування вимог Постанови №808, в чинній редакції, до суб’єктів господарювання, що фактично не становлять підвищеної екологічної небезпеки і не застосуванням до діяльності, що становить підвищений екологічний ризик є некоректним і вимагає встановлення балансу при застосування заходів із дерегуляції, стимулювання економічного розвитку та недопущенню зменшення державного контролю у сфері екологічної безпеки.

 **Причина виникнення проблеми:**

Некоректне застосування інструменту державної екологічної експертизи до всіх м’ясокомбінатів та м’ясопереробних підприємств випливає з того, що м’ясокомбінати та м’ясопереробні підприємства в порівнянні із бійнями, є меншим джерелом побічних продуктів тваринного походження.

**Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи (підгрупи)** | **Так** | **Ні** |
| Держава | + | - |
| Громадяни | + | - |
| Суб’єкти господарювання | + | - |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | + | - |

**Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою ринкових механізмів:**

Згідно із ст. 16 Конституції України, питання екологічної безпеки знаходяться у компетенції держави. Тому дану проблему неможливо вирішити будь-яким іншим шляхом, аніж внесенням змін в чинне законодавство.

**Обґрунтування неможливості вирішення проблеми за допомогою діючих регуляторних актів:**

Діюча Постанова КМУ №808 від 28.08.2013 року (далі – Постанова) є першоджерелом проблеми, оскільки некоректно застосовує інструмент екологічної експертизи до всіх м’ясокомбінатів та м’ясопереробних підприємств, замість діяльності забою тварин та/або птиці.

**ІІ. Цілі державного регулювання**

**Ціль державного регулювання:**

* 1)Зменшення адміністративного тиску та спрощення введення в експлуатацію за (будівельними нормами) м’ясокомбінатів та м’ясопереробних підприємств, які фактично не є об’єктами підвищеної екологічної небезпеки.
2) Запровадження необхідного регулювання в сфері екологічної безпеки за діяльністю забою тварин та/або птиці та поводження із побічними продуктами тваринного походження, не придатний для споживання людиною.

**III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

**1. Визначення альтернативних способів**

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| Альтернатива 1  | Залишити Постанову без змін (status quo). |
| Альтернатива 2 | Виключити абзац 2 п. 23 із тексту Постанови. Таким чином, всі м’ясокомбінати та м’ясопереробні підприємства будуть виведені з під вимоги проходження екологічної експертизи.  |
| Альтернатива 3 | Прийняти пропонований проект акту |

**2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей**

**Оцінка впливу на сферу інтересів держави**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Не має | Не має |
| Альтернатива 2 | Дана Альтернатива передбачає повне виключення м’ясокомбінатів та м’ясопереробних підприємств з переліку об’єктів, що потребують екологічної експертизи.  Зменшення потреби у здійсненні адміністрування процесу екологічної експертизи.Часткове покращення бізнес-клімату в частині дерегуляції.  | Утворення регуляторної прогалини для підприємств, що можуть нести екологічну небезпеку. При умові, що на потужностях таких підприємств функціонують бійні, виникає ризик через можливе погіршення екологічної ситуації при безконтрольному утворенні та поводженні із боєнськими відходами .  |
| Альтернатива 3 | Дана Альтернатива передбачає виключення м’ясокомбінатів та м’ясопереробних підприємств з переліку Постанови. Такий підхід часткового зберігає вигоди Альтернативи 2 при відсутності її ризиків. Додатково, увівши діяльність із забою тварин та/або птиці, держава більш уточнить правозастосування державної екологічної експертизи та запровадить необхідне регулювання для підвищення рівня екологічної безпеки.  | Не має |

**Оцінка впливу на сферу інтересів громадян**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Не має | Не має |
| Альтернатива 2 | Не має | Ризики погіршення екологічної ситуації, через наявність прогалини в регулюванні |
| Альтернатива 3 | Зменшення ризиків погіршення екологічної ситуації | Не має |

**Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показник** | **Великі** | **Середні** | **Малі** | **Мікро** | **Разом** |
| Кількість суб’єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | 22 | 44 | 107 | 569 | 742 |
| Питома вага групи у загальній кількості, відсотків | 3.54 | 7.09 | 17.23 | 72.14 | 100 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| Альтернатива 1 | Відсутні  | Залишивши діюче регулювання без змін, витрати на виконання цього регулювання залишиться незмінним як для діючих, так і для новостворених суб’єктів господарювання.  |
| Альтернатива 2 | У разі прийнятті цієї Альтернативи, м’ясокомбінати та м’ясопереробні підприємства зможуть зекономити приблизно 32 913 000 гривень. (53 000 середня вартість витрат на проведення державної екологічної експертизи, як частини декларації безпеки об’єкту підвищеної небезпеки й та дотримання вимог чинного регулювання в сфері будування)  | Альтернатива 2 через відсутність потреби виконання екологічних вимог створює ризик того, відходи з таких підприємств можуть потрапити до навколишнього середовища. Це стане причиною накладання значних штрафних санкцій та суттєво перешкоджатиме діяльності підприємства (перевірки, блокування діяльності підприємств, конфлікти з місцевими органами влади та жителями). |
| Альтернатива 3 | Суб’єкти господарювання, діяльність яких не становить підвищеної екологічної небезпеки, будуть звільнені від необхідності проходити екологічну експертизу, і замінені діяльністю із забою тварин та/або птиць. Отже, кожен з таких суб’єктів заощадить близько 53 000 гривень на кожну експертизу та дотримання вимог чинного регулювання в сфері будування. Шляхом запровадження такого регулювання, зміниться конкурентне середовище, саме тим, що стане вигідніше працювати легально і такі суб’єкти господарювання отримають юридично-обґрунтовану конкуренту перевагу на ринку перед операторами ринку, що здійснюють забій тварин та/або птиці на незаконних потужностях. | Прямих додаткових витрат для суб’єктів, які виводяться з під дії регулювання не передбачається внаслідок реалізації Альтернативи 3 не передбачається. Суб’єкти господарювання, які здійснюють забій тварин та/або птиці підпадуть під вимогу проходити державну екологічну експертизу з усіма необхідними витратами, як частину декларації безпеки, в розмірі 53 000 гривень.  |

Згідно з Додатком 2

до Методики проведення аналізу впливу

регуляторного акта

**ВИТРАТИ**

**на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Витрати | За перший рік | За п'ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | 0 | 0 |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | 0 | 0 |
| 3 | Витрати на підготовку до отримання адміністративних послуги та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), збирання необхідних положень та підписів всіх учасників процесу будівництва нового м’ясокомбінату чи м’ясопереробного підприємства, поштові витрати та збір введення в експлуатацію, гривень | 14 100  | 14 1000 |
| 3.1. | Витрати на розроблення декларації безпеки | 5 000 | 5 000 |
| 3.2. | Витрати на розробку та затвердження плану локалізації і ліквідації аварій для кожного об'єкта підвищеної небезпеки | 5 000 | 5 000 |
| 3.3. | Експертиза декларації безпеки у сторонньої організації | 25 000 | 25 000 |
| 3.4.  | Надсилання декларація безпеки разом з позитивним висновком експертизи подається відповідним територіальним органам: 1) Держпраці, 2) ДСНС, 3) Держекоінспекції, 4) державної санітарно-епідеміологічної служби, 5) Держархбудінспекції, а також 6) відповідній місцевій держадміністрації або виконавчому органу місцевої ради (далі - уповноважені органи), при показнику середній вартості робочої години співробітника – 81, 25 коп., та загальній кількості годин затраченого часу – 48 годин.  | 3 900 | 3 900 |
| 4 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | 0 | 0 |
| 5 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | 0 | 0 |
| 6 |  | 0 | 0 |
| 7 | РАЗОМ, гривень | 53 000 | 53 000 |
| 8 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 66 | 66 |
| 9 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання), гривень | 3 498 000 | 3 498 000 |

 **ВИТРАТИ**

**на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва (Альтернатива 2), які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Витрати | За перший рік | За п'ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | 0 | 0 |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | 0 | 0 |
| 3 | Витрати на підготовку до отримання адміністративних послуги та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), збирання необхідних положень та підписів всіх учасників процесу будівництва нового м’ясокомбінату чи м’ясопереробного підприємства, поштові витрати, гривень | 1 300 | 1 300 |
| 4 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | 85 | 85 |
| 5 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | 0 | 0 |
| 6 |  | 0 | 0 |
| 7 | РАЗОМ, гривень | 1 385 | 1 385 |
| 8 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 66 | 66 |
| 9 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання), гривень | 91 410 | 91 410 |

**ВИТРАТИ**

**на одного суб’єкта господарювання великого і середнього підприємництва (Альтернатива 3), які виникають внаслідок дії регуляторного акта**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № | Витрати | За перший рік | За п'ять років |
| 1 | Витрати на придбання основних фондів, обладнання та приладів, сервісне обслуговування, навчання/підвищення кваліфікації персоналу тощо, гривень | 0 | 0 |
| 2 | Податки та збори (зміна розміру податків/зборів, виникнення необхідності у сплаті податків/зборів), гривень | 0 | 0 |
| 3 | Витрати на підготовку до отримання адміністративних послуги та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), збирання необхідних положень та підписів всіх учасників процесу будівництва нового м’ясокомбінату чи м’ясопереробного підприємства, поштові витрати, гривень | 1 300 | 1 300 |
| 4 | Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень | 85 | 85 |
| 5 | Витрати, пов’язані із наймом додаткового персоналу, гривень | 0 | 0 |
| 6 |  | 0 | 0 |
| 7 | РАЗОМ, гривень | 1 385 | 1 385 |
| 8 | Кількість суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць | 66 | 66 |
| 9 | Сумарні витрати суб’єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання), гривень | 91 410  | 91 410 |

**Оцінка сумарних витрат за альтернативами**

|  |  |
| --- | --- |
| **Сумарні витрати за альтернативами** | **Сума витрат, гривень** |
| Альтернатива 1 | 53 000 (на 1 суб’єкта для здійснення заходів щодо проведення екологічної експертизи) |
| Альтернатива 2 | 1 385 (на 1 суб’єкта, що буде позбавлений вимоги проведення екологічної експертизи) |
| Альтернатива 3 | 1 385 (на 1 суб’єкта, що буде позбавлений вимоги проведення екологічної експертизи), 53 000 (на 1 суб’єкта для здійснення заходів щодо проведення екологічної експертизи) |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)** | **Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)** | **Коментарі щодо присвоєння відповідного балу** |
| Альтернатива 1 | 1 | Збереження чинного регулювання не відповідає загальній політиці держави на сприяння бізнесу та зменшенню надмірного регуляторного тиску. При цьому існує невідповідність завдання держави забезпечити екологічну безпеку.  |
| Альтернатива 2 | 1 | Альтернатива 2 створює правову прогалину, що несе ризик забруднення навколишнього природного середовища боєнськими відходами. Такий підхід може спричинити гостру екологічну кризу, здатний викликати небажане соціальне напруження на відповідних територіях та призвести до надмірних втрат підприємств через санкції за порушення екологічного законодавства.  |
| Альтернатива 3 | 4 | Після запровадження підходу, запропонованою даною Альтернативою процедура екологічної експертизи буде застосовуватись більш коректно та об’єкти, що не становлять високий ризик для екології будуть звільнені від надмірного регулювання. Одночасно, оскільки застосування інструменту екологічної експертизи буде здійснюватися більш коректно, до об’єктів саме підвищеної екологічної небезпеки, це суттєво поліпшить правозастосовну практику в Україні, зменшить корупційні ризики та поліпшить стосунки між державою та бізнесом. Ця Альтернатива допоможе виправити неконкурентні умови, коли ті, хто не виконує вимоги законодавства мають перевагу над тими, хто виконує.  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності** | **Вигоди (підсумок)** | **Витрати (підсумок)** | **Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу** |
| Альтернатива 3 | **Держава:**Цією редакцією Постанови, держава зменшить адміністративне навантаження на бізнес, покращить загальний бізнес клімат, належний рівень вимог до екологічної безпеки, застосувавши державну екологічну експертизу до діяльності із забою тварин та/або птиці. *Додатково, усувається ще одне джерело конфліктів між державою та бізнесом*. **Громадяни:**0**Суб’єкти господарювання:**Завдяки дерегуляції, суб’єкти господарювання, які будуть виведені з під дії надмірного регулювання заощадять близько 53000 грн., що необхідні на проведення екологічної експертизи. | **Держава:****Загальні:**не передбачено**Сума:** 0**Громадяни:**не передбачено**Суб’єкти господарювання:****Ввід в експлуатацію** **Загальні:**Введення в експлуатацію за вимогами класу наслідків СС2. **Сума:** 1 385 гривень | Дана Альтернатива дозволяє у найбільш оптимальний спосіб виправити некоректність застосування регуляторного інструменту (екологічної експертизи) та передбачає часткове спрощення регуляторних процедур порівняно із існуючими вимогами. При цьому в правовому полі лишається такий інструмент як експлуатаційний дозвіл, передбачений Законом України "Про основні принципи та вимоги до безпечності та якості харчових продуктів".Таким чином суб’єкти господарювання підпадатимуть під регулювання, що є достатнім для належного підтримання рівня харчової безпечності, в тому числі, і екологічної безпеки.  |
| Альтернатива 1 | **Держава:**Прямих вигод немає**Громадяни:**Не передбачено**Суб’єкти господарювання:**Не має | **Держава:**Додаткових прямих витрат немає**Громадяни:**Не передбачено**Суб’єкти господарювання:**Витрати в кількості 53 000 гривень, кожні 5 років.  | Залишити без змін. У такому випадку, проблему не буде вирішено. Суб’єкти господарювання, які побудували та вводять в експлуатацію новий м’ясопереробний комбінат або нове м’ясопереробне підприємство знову стикнуться з проблемою, що їх нові об’єкти будуть прирівняні за ступенем екологічної небезпеки до атомної електростанції. Вони будуть зобов’язані пройти екологічну експертизу, згідно із Законом України «Про екологічну експертизу» та Постановою Кабінету Міністрів України №808 від 28.08.2013 р. Це є необґрунтовано надмірним адміністративним впливом. Окрім цього, не виключено факт корупційних ризиків на стадії отримання експертизи. |
| Альтернатива 2 | **Держава:**Цим актом дерегуляції, держава зменшить адміністративне навантаження на бізнес. **Громадяни:**Не передбачено**Суб’єкти господарювання:**Заощадження близько 32 913 000 гривень через скасування вимоги проведення екологічної експертизи | **Держава:****Загальні:**не передбачено**Сума:** 0**Громадяни:**не передбачено**Суб’єкти господарювання:****Додаткових витрат не передбачається** | Альтернатива має низький рейтинг через утворення правової прогалини та виникнення ризику забруднення навколишнього середовища боєнськими відходами.Також такий підхід здатний призвести до надмірних витрат підприємств через штрафні санкції, пов'язані із порушеннями екологічного законодавства.  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг** | **Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи** | **Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта** |
| Альтернатива 3 | Переваги обраної альтернативи полягають у виправленні некоректного застосування процедури екологічної експертизи до об’єктів, які не несуть підвищеної екологічної небезпеки. А саме, усувається підхід, коли на один рівень екологічної небезпеки ставляться атомна електростанція та м’ясопереробне підприємство.Додатково, перевагою даної альтернативи є запровадження кращої юридичної техніки. | Даний проект Постанови здатний покращити інвестиційний клімат в Україні та зменшити адміністративний тиск на бізнес, зменшить небажану напругу у стосунках між державою та бізнесом. Передбачається покращення правозастосовної практики в Україні, в частині виведення з під обов’язку проходження екологічної експертизи, м’ясокомбінатів та м’ясопереробних підприємств, що не здійснюють безпосередньо на своїх потужностях забій тварин та птиці,  |
| Альтернатива 1 | Дана пропозиція не має переваг та зберігає чинне некоректне регулювання, що є причиною відмови від Альтернативи. | Залишивши без змін діюче регулювання, держава збереже неналежно застосовуване регулювання щодо вимоги проходження екологічної експертизи. М’ясокомбінати та м’ясопереробні підприємства будуть зобов’язані проходити державну екологічну експертизу, а ті суб’єкти, що мають вищий екологічний ризик залишаться поза регулюванням.  |
| Альтернатива 2 | Відмова від Альтернативи 2 обумовлена надмірними ризиками від можливого погіршення екологічної ситуації, що значно перевищують можливі вигоди від дерегуляції та певного поліпшення бізнес-клімату. | Ризики застосування Альтернативи 2 можуть виникнути в сфері невідповідності правового поля України базовим вимогам екологічної безпеки, передбаченого законодавством ЄС.  |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

**Запропоновані механізми регуляторного акта, за допомогою яких можна розв’язати проблему:**

Проблема некоректного застосування процедури екологічної експертизи для м’ясокомбінатів та м’ясопереробних підприємств, які не є об’єктами підвищеної екологічної небезпеки буде розв’язана шляхом внесення змін до Постанови №808, передбачених пропонованим проектом тим, що суб’єкти господарювання, що не несуть підвищених екологічних ризиків будуть виведені з під дії вимог регулювання, а ті оператори, що несуть високі екологічні ризики підпадатимуть під вимоги регулювання.

Для реалізації змін регулювання необхідно буде вжити наступних заходів:

* органам виконавчої влади забезпечити прийняття та впровадження зміненого регулювання, для цього привести нормативну базу здійснення екологічної експертизи у відповідність із пропонованими змінами до Постанови №808.
* суб'єктам господарської діяльності, що будуть виведені з під дії регулювання, необхідно буде ознайомитись із зміненими вимогами та ввести відповідні корективи у здійснення внутрішніх процедур.
* суб'єктам господарської діяльності, що будуть введені під дію регулювання, треба буде ознайомитись та виконати дії, направлені на проходження державної екологічної експертизи.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Виконання пропонованого проекту Постанови не вимагає від органів влади додаткових витрат на виконання змінених регуляторних процедур. Рівень витрат, який будуть нести суб`єкти господарювання внаслідок застосування змін в регулюванні наведений відповідно додатків 2,3,4 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Враховуючи потребу у здійсненні державного регулювання у сфері екологічної безпеки, зміни до Постанови №808 запроваджуються на необмежений термін.

Зміна строку дії Постанови можлива в разі зміни міжнародно-правових актів, рекомендацій відповідних міжнародних організацій чи законодавчих актів України вищої юридичної сили, на виконання яких вона розроблена.

Термін набрання чинності регуляторним актом – відповідно до законодавства після його офіційного оприлюднення.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Прогнозні значення показників результативності проекту Постанови будуть встановлюватися після набрання ним чинності.

Прогнозними значеннями показників результативності проекту Постанови є:

1. Зменшення кількості м’ясокомбінатів та м’ясопереробних підприємств, яким необхідно буде здійснювати екологічну експертизу.
2. Рівень поінформованості суб’єктів господарювання про положення регуляторного акта – середній, завдяки повідомленню про оприлюднення, розміщенню проекту Постанови на офіційному веб-сайті Мінекономіки та Державної регуляторної служби.
3. Збільшення кількості суб’єктів господарювання, що здійснюють забій, що пройшли державну екологічну експертизу.
4. Час, що необхідно буде витратити суб’єктам господарювання - одноразово орієнтовно 2 години для відповідальних працівників на ознайомлення із змінами до Постанови №808, а також для коригування внутрішніх процедур документообігу. Час витрачений в даному випадку має обліковуватись в межах норм часу, що витрачається на виконання безпосередніх фахових обов’язків.
5. Зменшення кількості конфліктних ситуацій пов’язаних з виявленням безгосподарних звалищ побічних продуктів тваринного походження, не придатного для споживання людиною.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися Мінприроди та Мінекономіки.

Базове відстеження результативності зазначеного регуляторного акта здійснюватися до набрання ним чинності шляхом збору пропозицій і зауважень та їх аналізу.

Повторне відстеження результативності буде здійснене через рік після набрання ним чинності шляхом аналізу статистичних даних.

Періодичне відстеження результативності буде здійснюватися шляхом аналізу статистичних даних щорічно, починаючи з дня закінчення заходів з повторного відстеження результатів виконання зміненої редакції Постанови №808.

Метод проведення відстеження результативності – статистичний.

Вид даних, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності – статистичні.

Згідно з Додатком 4

до Методики проведення аналізу впливу

регуляторного акта

**ТЕСТ**

**малого підприємництва (М-Тест)**

**1. Консультації з представниками мікро- та малого підприємництва щодо оцінки впливу регулювання**

Консультації щодо визначення впливу запропонованого регулювання на суб’єктів малого підприємництва та визначення детального переліку процедур, виконання яких необхідно для здійснення регулювання, проведено розробником у період з грудня 2016 р. по січень 2017 р.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Вид консультації (публічні консультації прямі (круглі столи, наради, робочі зустрічі тощо), інтернет-консультації прямі (інтернет-форуми, соціальні мережі тощо), запити (до підприємців, експертів, науковців тощо)** | **Кількість учасників консультацій, осіб** | **Основні результати консультацій (опис)** |
| 1 | Запити до підприємців | 25 | Представники опитаних підприємств дуже позитивно відреагували на запропоновані зміни до діючої Постанови №808 та в цілому підтримали її. При цьому, представники суб’єктів господарювання висловлювали думки про розширення своїх бізнесів та побудові нових потужностей з переробки м’яса. Додатково зазначаємо, що в результаті взаємодії з підприємцями, було отримано пропозицію, щодо проходження державної екологічної експертизи всіма суб’єктами, що здійснюють забій тварин та/або птиці.  |

**2. Вимірювання впливу регулювання на суб’єктів малого підприємництва (мікро- та малі):**

кількість суб’єктів малого підприємництва, на яких поширюється регулювання: **676** (одиниць), у тому числі малого підприємництва **107** (одиниць) та мікропідприємництва **569** (одиниць);

питома вага суб’єктів малого підприємництва у загальній кількості суб’єктів господарювання, на яких проблема справляє вплив **89.37** (відсотків)

**3. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання (для суб’єктів господарювання, що здійснюють м’ясопереробну діяльність)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Найменування оцінки** | **У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)** | **Періодичні (за наступний рік)** | **Витрати за****п’ять років** |
| **Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання** |
| 1 | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | 0 | 0 | 0 |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування  | 0 | 0 | 0 |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | 0 | 0 | 0 |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | 0 | 0 | 0 |
| 5 | Інші процедури (година часу роботи працівника, та вартість поштового конверту)  | 0 | X | X |
|  | не передбачено | 0 | X | 0 |
| 6 | Разом, гривень | 0 | X | 0 |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 555 |
| 8 | Сумарно, гривень | 0 | X | 0 |
| **Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування** |
| 9 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання | 1 300 | 0 | 1 300 |
| 10 | Процедури організації виконання вимог регулювання | 0 | 0 | 0 |
| 11 | Процедури офіційного звітування | 0 | 0 | 0 |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | 0 | 0 | 0 |
| 13 | Інші процедури (уточнити) | 0 | X | X |
|  | Поштове відправлення та поштовий конверт | 85 | X | 85 |
| 14 | Разом, гривень | 0 | X | 0 |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 555 |
| 16 | Сумарно, гривень | 768 675 | X | 768 675 |

**3-1. Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання (для суб’єктів господарювання, що здійснюють забій тварин та/або птиці)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Найменування оцінки** | **У перший рік (стартовий рік впровадження регулювання)** | **Періодичні (за наступний рік)** | **Витрати за****п’ять років** |
| **Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання** |
| 1 | Придбання необхідного обладнання (пристроїв, машин, механізмів) | 0 | 0 | 0 |
| 2 | Процедури повірки та/або постановки на відповідний облік у визначеному органі державної влади чи місцевого самоврядування  | 53 000 | 0 | 53 000 |
| 3 | Процедури експлуатації обладнання (експлуатаційні витрати - витратні матеріали) | 0 | 0 | 0 |
| 4 | Процедури обслуговування обладнання (технічне обслуговування) | 0 | 0 | 0 |
| 5 | Інші процедури (година часу роботи працівника, та вартість поштового конверту)  | 0 | X | X |
|  | не передбачено | 0 | X | 0 |
| 6 | Разом, гривень | 53 000 | X | 53 000 |
| 7 | Кількість суб’єктів господарювання, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 121 |
| 8 | Сумарно, гривень | 6 413 000 | X | 6 413 000 |
| **Оцінка вартості адміністративних процедур суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування** |
| 9 | Процедури отримання первинної інформації про вимоги регулювання | 0 | 0 | 0 |
| 10 | Процедури організації виконання вимог регулювання | 0 | 0 | 0 |
| 11 | Процедури офіційного звітування | 0 | 0 | 0 |
| 12 | Процедури щодо забезпечення процесу перевірок | 0 | 0 | 0 |
| 13 | Інші процедури (уточнити) | 0 | X | X |
|  | Поштове відправлення та поштовий конверт | 0 | X | 0 |
| 14 | Разом, гривень | 0 | X | 0 |
| 15 | Кількість суб’єктів малого підприємництва, що повинні виконати вимоги регулювання, одиниць | 121 |
| 16 | Сумарно, гривень | 0 | X | 0 |

**БЮДЖЕТНІ ВИТРАТИ**

**на адміністрування регулювання для суб’єктів малого і мікропідприємництва**

Розрахунок витрат на адміністрування регулювання здійснюється окремо для кожного відповідного органу державної влади чи органу місцевого самоврядування, що залучений до процесу регулювання.

**Державний орган, для якого здійснюється розрахунок адміністрування регулювання:**

Відповідно до положень Наказу № 205 Міністерства екології та природних ресурсів України від 23.06.2015 року «Про затвердження інформаційної та технологічної карток адміністративної послуги з видачі висновку державної екологічної експертизи», адміністративна послуга є безоплатною. Згідно із технологічною карткою, адміністративна послуга складається з 10 етапів:

|  |  |
| --- | --- |
| 1. Надходження, реєстрація заявки на проведення державної екологічної експертизи для видачі висновку державної екологічної експертизи | В порядку надходження документів 1 день |
| 2. Передача зареєстрованих документів до Відділу оцінки впливу на довкілля | В порядку надходження документів 1 день |
| 3. Надсилання копії у паперовому або електронному вигляді (шляхом сканування) заявки від заявника органам для погодження видачі висновку державної екологічної експертизи | В порядку надходження документів 1 день |
| 4. Підготовка висновку державної екологічної експертизи | Протягом 35 днів з моменту реєстрації в Мінприроди, з подовженням у разі потреби до 50 днів, а у виняткових випадках, залежно від складності проблеми, - до 110 днів.За доопрацьованими матеріалами до 20 днів. |
| 5. Підписання висновку державної екологічної експертизи | Протягом 3 днів з дня підписання висновку держекоекспертизи безпосереднім виконавцем та співвиконавцями у разі залучення |
| 6. Затвердження висновку | 3 дні |
| 7. Реєстрація висновку державної екологічної експертизи | В порядку надходження документів 1 день |
| 8. Передача висновку державної екологічної експертизи до Відділу опрацювання нормативно-правових актів та документообігу (єдине вікно) для розміщення на офіційному сайті Мінприроди | В порядку надходження документів 1 день |
| 9. Розміщення висновку державної екологічної експертизи на офіційному сайті Мінприроди | Щомісячно |
| 10. Видача висновку державної екологічної експертизи особисто заявнику або його представнику за довіреністю | В день звернення Заявника |

 Згідно із положенням статті 14, об’єктами екологічної експертизи можуть бути:

*1) державні інвестиційні програми, проекти схем розвитку і
розміщення продуктивних сил, розвитку окремих галузей економіки;*

*2) проекти генеральних планів населених пунктів, схем
районного планування; {*

*3) документація по перепрофілюванню, консервації та
ліквідації діючих підприємств, окремих цехів, виробництв та інших
промислових і господарських об'єктів, які можуть негативно
впливати на стан навколишнього природного середовища, в тому числі
військового та оборонного призначення;*

*4) проекти законодавчих та інших нормативно-правових актів,
що регулюють відносини в галузі забезпечення екологічної (в тому
числі радіаційної) безпеки, охорони навколишнього природного
середовища і використання природних ресурсів, діяльності, що може
негативно впливати на стан навколишнього природного середовища;**5) документація по впровадженню нової техніки, технологій,
матеріалів і речовин (у тому числі тих, що закуповуються за
кордоном), які можуть створити потенційну загрозу навколишньому
природному середовищу;*

*6) документація щодо генетично модифікованих організмів, що
призначаються для використання у відкритій системі.**Відповідно до рішень Кабінету Міністрів України, Ради
міністрів Автономної Республіки Крим, місцевих виконавчих
комітетів сільських, селищних, міських рад державній екологічній
експертизі можуть підлягати екологічні ситуації, що склалися в
окремих населених пунктах і регіонах, а також діючі об'єкти та
комплекси, в тому числі військового та оборонного призначення, що
мають значний негативний вплив на стан навколишнього природного
середовища.*

В нашому випадку, екологічна експертиза діяльності із забою тварин та/або птиці не є складною та здійснюватиметься в рамках щоденної роботи. За даними **Реєстру операторів ринку та потужностей харчових продуктів, на які видано експлуатаційний дозвіл (наказ Мінагрополітики від 10.02.2016 № 40), в Україні діє 121 бійня**. Таким чином, екологічну експертизу мають пройти суб’єкти господарювання, що здійснюють забій тварин та/або птиці та нові оператори ринку.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Процедура регулювання суб’єктів малого і мікропідприємництва (розрахунок на одного типового суб’єкта господарювання)** | **Планові витрати часу на процедуру** | **Вартість часу співробітника органу державної влади відповідної категорії (заробітна плата за 1 годину робочого часу)** | **Оцінка кількості процедур за рік, що припадають на одного суб’єкта** | **Оцінка кількості суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання** | **Витрати на адміністрування регулювання\* (за рік), гривень** |
| Облік суб’єкта господарювання, що перебуває у сфері регулювання | 1 година | 48,29 | 1 | 121 | 5 808 |
| Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі камеральні | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Поточний контроль за суб’єктом господарювання, що перебуває у сфері регулювання, у тому числі виїзні | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Підготовка, затвердження та опрацювання одного окремого акта про порушення вимог регулювання | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Реалізація одного окремого рішення щодо порушення вимог регулювання | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Оскарження одного окремого рішення суб’єктами господарювання | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Підготовка звітності за результатами регулювання | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Разом за рік | 1 | 48,29 | 1 | 1 | 5 843,09 |
| Сумарно за п’ять років | 1 | 48, 29 | 1 | 1 | 5 843,09 |

\* Вартість витрат, пов’язаних з адмініструванням процесу регулювання державними органами, визначається шляхом множення фактичних витрат часу персоналу на заробітну плату спеціаліста відповідної кваліфікації та на кількість суб’єктів, що підпадають під дію процедури регулювання, та на кількість процедур за рік.

**4. Розрахунок сумарних витрат суб’єктів малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Показник** | **Перший рік регулювання (стартовий), гривень** | **За п’ять років, гривень** |
| 1 | Оцінка “прямих” витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання регулювання | 6 413 000  | 6 413 000 |
| 2 | Оцінка вартості адміністративних процедур для суб’єктів малого підприємництва щодо виконання регулювання та звітування | 768 675 | 768 675 |
| 3 | Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання | 0 | 0 |
| 4 | Бюджетні витрати на адміністрування регулювання суб’єктів малого підприємництва | 5 843 09 | 5 843,09 |
| 5 | Сумарні витрати на виконання запланованого регулювання | 7 187 518, 09 | 7 187 518, 09 |

**5. Розроблення коригуючих (пом’якшувальних) заходів для малого підприємництва щодо запропонованого регулювання**

|  |  |
| --- | --- |
| **Процедура, що потребує корегування** | **Коригуючий механізм** |
| не передбачено | не передбачено |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показник** | **Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання за перший рік, гривень** | **Сумарні витрати малого підприємництва на виконання запланованого регулювання за п’ять років, гривень** |
| Заплановане регулювання | 7 181 675 | 7 181 675 |
| За умов застосування компенсаторних механізмів для малого підприємництва | не передбачено | не передбачено |
| Сумарно: зміна вартості регулювання малого підприємництва | 0 | 0 |

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

**Запропонований термін дії акта:**

безстроково

**Обґрунтування запропонованого строку дії акта:**

Таким чином проблема буде вирішена на постійній основі, замість тимчасових заходів.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Досягнення цілі державного регулювання, задля якого пропонується акт, може бути охарактеризовано наступними кількісними та якісними показниками, значення яких має змінитися за вимірюваний період:

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Назва показника** | **Одиниця виміру** | **Зараз** | **6 місяців** | **1 рік** | **3 роки** | **/5/ років** |
| 1 | Суб’єктів господарювання платників податків, що здійснюють м’ясопереробну діяльність | одиниця | 621 | - | - | - | - |
| 1-1 | Суб’єктів господарювання платників податків, що здійснюють забій тварин та/або птиці | одиниця | 0 | - | 50 | 121 | - |
| 2 | Надходження до бюджету | Гривня | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3 | Розмір коштів, що витрачаються суб'єктами господарювання , що здійснюють м’ясопереробну діяльність | Гривня | 32 913 000 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3-1 | Розмір коштів, що витрачаються суб'єктами господарювання, що здійснюють забій тварин та/або птиці | Гривня | 0 | 6 413 000 | - | - | 6 413 000 |
| 4 | Суб’єктів господарювання платників податків, що здійснюють м’ясопереробну діяльність | Години | 229 | 17 | 0 | 0 | 0 |
| 4-1 | Суб’єктів господарювання платників податків, що здійснюють забій тварин та/або птиці | Години | 0 | 229 |  |  | 229 |
| 5 | Рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта. | Відсотки  | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Показник** | **Джерело даних для відслідковування зміни показника** | **Запропоновані заходи з відстеження результативності акта** |
| Юридичних осіб платників податків | Статистичні дані | Результативність акта буде відслідковуватись базуючись на статистичних даних. |

 **Примітки:**

1. Важливо, що діючий регуляторний акт діє на 100% м’ясокомбінатів та м’ясопереробних підприємств, у тому числі новопобудовані м’ясокомбінати та/або м’ясопереробні підприємства.
2. При аналізі регуляторного впливу наведені розрахунки складені при припущенні, що всі м’ясокомбінати та м’ясопереробні підприємства підпадають під клас наслідків СС2. Розрахунки аналізу регуляторного впливу ніяким чином не враховують введення в експлуатацію об’єктів за класом наслідків (відповідальності) СС3, що викликані іншими критеріями, ніж державна екологічна експертиза.
3. Розрахунки не містять інформацію про тіньовий обіг коштів пов’язаних із корупційною складовою, а також суб’єктів господарювання, які наразі не обліковуються державними органами.