

АНАЛІЗ РЕГУЛЮВАННЯ ТАКС ТЕРМІНАЦІЇ МІЖНАРОДНОГО ТРАФІКУ

СЕКТОР «ІТ І ТЕЛЕКОМ»

ОФІСУ ЕФЕКТИВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ (BRDO)



EU4Business

ПРЯМУЄМО
РАЗОМ

FORBIZ

Створення кращого
бізнес-середовища



BRDO

Офіс ефективного
регулювання

Квітень 2021

РЕЗЮМЕ

Метою цього тексту є аналіз Рішення № 456 від 30.08.2016 (далі — Рішення) Національної Комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку і інформатизації (далі — НКРЗІ), яким було запроваджено регулювання такс за послуги термінації вхідного міжнародного трафіку.

Джерелами даних стали консультації з операторами зв'язку та відкриті джерела інформації.

Метою Рішення є вплив на комерційну діяльність українських операторів зв'язку (зниження такс термінації трафіку) для зміни окремих комерційних показників операторів (збільшення вхідного міжнародного трафіку, зниження цін на міжнародний роумінг, зменшення обсягів шахрайства) та іноземних операторів (зниження роздрібних цін на дзвінки в Україну).

Рішення безпосередньо регулює ринок транзиту трафіку на мережі мобільних операторів обсягом **2,5 млн євро**, проте впливає також на значно більший ринок термінації міжнародного трафіку, що мав об'єм **98 млн євро** в 2020 році¹.

В ході аналізу виявлені наступні проблеми регулювання:

- 1) Рішення поставило операторів в слабку позицію в переговорах з міжнародними партнерами.
- 2) Зменшення оптових та роздрібних цін на міжнародні дзвінки в Україну не слугує інтересам українських операторів та їх абонентів.
- 3) Регулювання цін на послуги міжнародного роумінгу через такси термінації міжнародного трафіку неефективне.

Крім того, виявлено, що формальне досягнення мети регулювання (збільшення вхідного міжнародного трафіку, зменшення цін на роумінг) не має причинно-наслідкового зв'язку з Рішенням, а пояснюється комерційними ініціативами самих операторів, тому скасування Рішення не вплине на відповідні показники.

Також виявлено, що регулювання не відповідає положенням оновленого законодавства в сфері електронних комунікацій, а саме ст. 91 Закону України «Про електронні комунікації». Таким чином, регулювання має бути скасовано до набуття Законом чинності 01.01.2022.

За результатами аналізу Офіс ефективного регулювання (BRDO) пропонує:

- ◆ скасувати регулювання такс за послуги термінації вхідного міжнародного трафіку шляхом скасування відповідних положень Рішення.

¹ Відповідь НКРЗІ №06-2125/154 від 02.04.2021 на запит на публічну інформацію

СУТЬ РЕГУЛЮВАННЯ

30.08.2016 було затверджено Рішення № 456¹ НКРЗІ, яке встановило верхній рівень розрахункової такси за послуги термінації вхідного міжнародного трафіку голосової телефонії² (далі — такси, ставки, IMTR³). Рішення вступило в силу з 01.01.2017.

Такса була встановлена на рівні **0.1 євро за хвилину** — нижче ставок, за якими оператори мобільного зв'язку термінують міжнародний трафік за більшістю напрямків.

Дія Рішення розповсюджується на всіх операторів фіксованого і мобільного зв'язку з істотною ринковою перевагою на ринку термінації трафіку. Оскільки кожний оператор є монополістом з термінації трафіку на власній мережі, дія Рішення розповсюджується на всіх операторів.

Дія Рішення розповсюджується тільки на взаєморозрахунки між українськими операторами зв'язку⁴. Обмін міжнародним трафіком між українськими операторами відбувається лише в процесі транзиту міжнародного трафіку. Таким чином, Рішення НКРЗІ зобов'язало операторів мобільного зв'язку термінувати міжнародний транзитний трафік за зниженою ціною. Такси за міжнародними контрактами не регулюються Рішенням напряму, хоча воно і має на меті їх зменшення.

¹ <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z1281-16#Text>

² Повне найменування послуги з Рішення 456 зі змінами від 20.08.2019: «Термінація вхідного міжнародного трафіку голосової телефонії на телекомунікаційних мережах операторів телекомунікацій з істотною ринковою перевагою на ринку послуг термінації голосового трафіку на місцевих мережах фіксованого зв'язку телекомунікаційної мережі загального користування та/або на ринку послуг термінації голосового трафіку на телефонних мережах рухомого (мобільного) зв'язку телекомунікаційної мережі загального користування»

³ International Mobile Termination Rates

⁴ Відповідно до ст. 74 ЗУ «Про телекомунікації» взаємодія операторів телекомунікацій України з операторами телекомунікацій інших держав не здійснюється на підставі або у відповідності до рішень НКРЗІ

МЕТА РЕГУЛЮВАННЯ

В переліку регуляторних актів НКРЗІ відсутня інформація щодо підготовки Рішення¹, його мети на момент ухвалення та проведеного аналізу регуляторного впливу. НКРЗІ наводить² **три** мети регулювання ставок термінації міжнародного трафіку в оприлюдненому в 2018 році аналізі результатів запровадження регулювання.

Мета 1. Зменшення темпів падіння обсягів вхідного міжнародного трафіку, зниження вартості дзвінків в Україну.

Коментар: На момент ухвалення Рішення спостерігалась стійка тенденція до зниження об'ємів вхідного міжнародного трафіку рік до року, пов'язана з перетоком телефонного трафіку в дешевші VoIP³ сервіси. Зменшення оптової ціни трафіку повинно зменшити роздрібні ціни на дзвінки в Україну з мереж іноземних операторів і, таким чином, сповільнити падіння трафіку.

Зважаючи на те, що Рішення впливає лише на транзитний трафік, зниження оптової ціни має бути досягнуто за рахунок того, що транзитери продаватимуть послуги термінації трафіку на мережі операторів мобільного зв'язку дешевше за самих операторів мобільного зв'язку. Це має зменшити середні ринкові такси термінації трафіку безпосередньо, або має змусити операторів мобільного зв'язку зменшити такси термінації для того, щоб конкурувати з транзитерами.

Наприклад, якщо ставка термінації міжнародного трафіку на мобільну мережу становила **0.20 євро**, але оператор мобільного зв'язку зобов'язаний термінувати міжнародний трафік від транзитерів по **0.10 євро**, у транзитера створюється можливість забрати трафік на біржі обміну трафіку по **0.15 євро** і термінувати по **0.10 євро** на мережі українського оператора мобільного зв'язку. Це має змусити операторів мобільного зв'язку зменшити ставки з **0.20 євро** до рівня, який зробить бізнес-модель транзитерів неприбутковою.

Таким чином, запровадження регулювання направлено на створення підґрунтя для появи «цінових війн» за вхідний міжнародний трафік між українськими операторами-транзитерами та відповідними операторами, на мережі яких і направляється такий трафік.

Мета 2. Зменшення вартості послуг міжнародного роумінгу для абонентів національних операторів рухомого (мобільного) зв'язку (з огляду на перспективу безвізу з країнами ЕС).

Коментар: При здійсненні українським абонентом дзвінку з роумінгу до України, оператор іноземної мережі сплачує українському оператору ставку термінації. Зниження ставки термінації має зменшити витрати іноземного оператора і дозволити йому знизити оптові ціни на послуги роумінгу для українських операторів. Це, в свою чергу, має зменшити витрати українського оператора і дозволити йому зменшити роздрібні ціни на роумінг.

Мета 3. Зменшення економічної привабливості шахрайства при маршрутизації трафіку (рефайл).

Коментар: Рефайл полягає в підміні міжнародного трафіка національним і подальшого його завершенні за ставкою термінації національного трафіка. Рефайл має економічний сенс тільки за умови великої різниці між ставками термінації міжнародного і місцевого трафіку. Зниження ставок термінації міжнародного трафіку знижує економічну привабливість рефайлу.

¹ <https://nkrzi.gov.ua/index.php?r=site/index&pg=41&id=4248&language=uk>

² https://nkrzi.gov.ua/images/news/11/1523/GRTPPMT_27_06_2018.pdf

³ Voice Over IP


Нижче наводимо таблицю стейкхолдерів в цьому регулюванні і їх відповідних інтересів.

Стейкхолдер	Інтерес	Очікуваний вплив, відповідно до мети регулювання
Українські оператори мобільного зв'язку	Збільшення доходу	Вплив невідомий Збільшення трафіку → збільшення доходу Зниження ставок → Зниження доходу
	Зменшення витрат	Позитивний Зниження ставок → зниження витрат на роумінг
	Зменшення витрат через рефайл	Позитивний Зниження ставок → зменшення привабливості рефайлу
Абоненти українських операторів мобільного зв'язку	Зниження цін на міжнародний роумінг	Позитивний Зниження ставок → зниження витрат операторів на роумінг → зниження роздрібних цін на роумінг
Транзитери	Збільшення доходу	Позитивний Збільшення доходу від транзиту трафіку
Закордонні оператори зв'язку	Збільшення доходу	Відсутній
	Зменшення витрат	Позитивний Зниження ставок термінації → зниження витрат на міжнародний зв'язок
Абоненти закордонних операторів зв'язку	Зниження цін на послуги	Позитивний Зниження витрат операторів → зниження роздрібних цін на міжнародний зв'язок

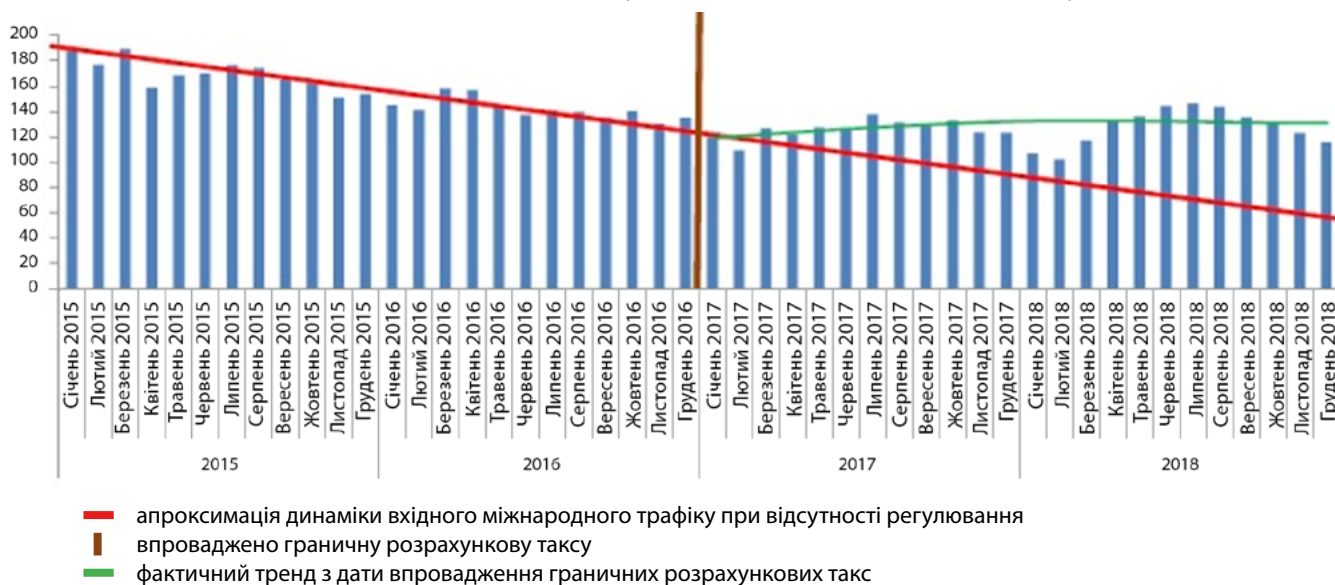
АНАЛІЗ ДОСЯГНЕННЯ МЕТИ РЕГУЛЮВАННЯ

Мета 1. Зменшення темпів падіння обсягів вхідного міжнародного трафіку, зниження вартості дзвінків в Україну

АНАЛІЗ НКРЗІ

Аналіз НКРЗІ, проведений в 2018 році, свідчить про сповільнення падіння загального міжнародного трафіку та зниження роздрібних цін на дзвінки в Україну у **двох** операторів з  Республіки Польща (далі — РП). Автори аналізу НКРЗІ інтерпретують це як виконання мети регулювання. Аналіз НКРЗІ, проведений в 2019 році вже свідчить про стабілізацію обсягів вхідного міжнародного трафіку.


Динаміка загального обсягу вхідного міжнародного трафіку



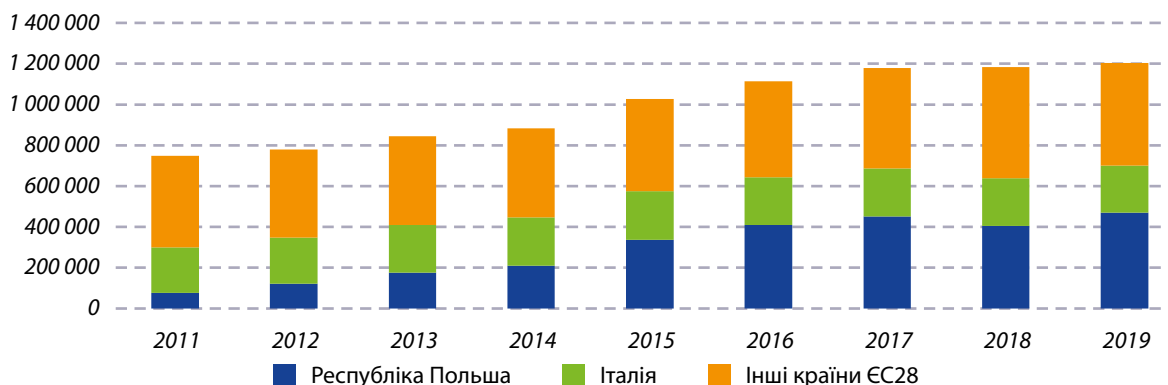
Джерело: за даними операторів телекомунікації, що надають послуги міжнародного зв'язку (ПрАТ «ВФ Україна», ПрАТ «Київстар», ТОВ «лайфселл», ПАТ «Укртелеком», ПрАТ «Фарлеп-Інвест», ПрАТ «ДАТАГРУП», ТОВ «Інтертелеком», ТОВ «Євротранстелеком»)

Ми не можемо цілком погодитися з висновками НКРЗІ, тому пропонуємо розглянути нижче наше бачення.

СПОВІЛЬНЕННЯ ТЕМПІВ ПАДІННЯ ТРАФІКУ ВІДБУЛОСЬ ЛИШЕ ЗА ОКРЕМИМИ НАПРЯМКАМИ





Динаміка загального обсягу трафіку змінилась за рахунок декількох найбільш популярних напрямків — тих за якими операторам вдалось ухвалити угоди про суттєве двостороннє зниження ставок ІМТР і обов'язок збільшити об'єми трафіку в обидві сторони. Такі угоди спричинені підвищенням попиту абонентів на міжнародні дзвінки і часто відображають суспільні і міграційні тренди. Перелік таких напрямів відрізняється між операторами, але всі оператори сходяться на тому, що найбільший ефект мають угоди з операторами  Республіки Польща.

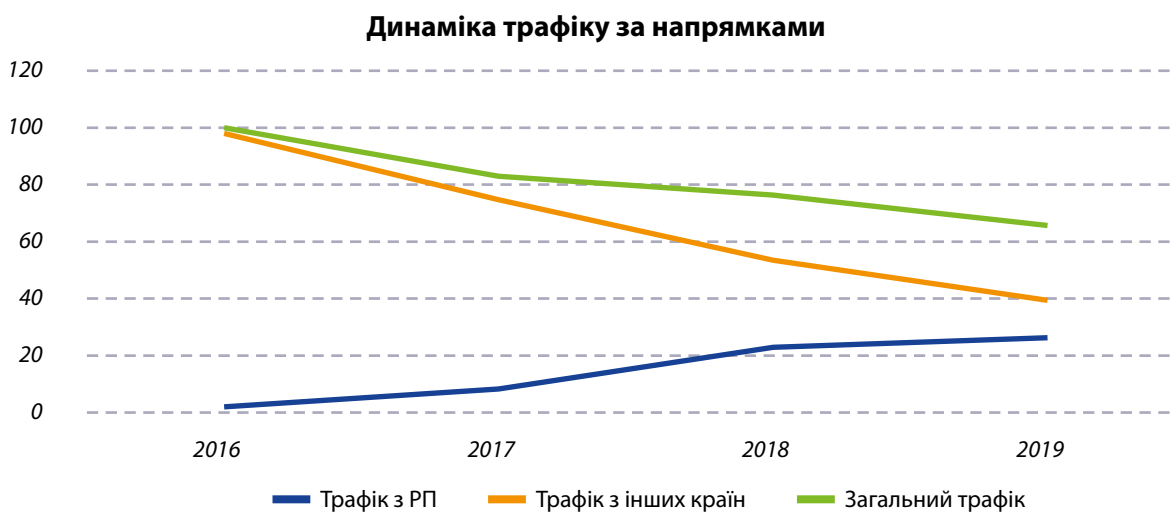
Посвідки на проживання українців в ЄС



Дані: Eurostat¹

¹ https://appsso.eurostat.ec.europa.eu/nui/show.do?dataset=migr_resvalid&lang=en

В  РП насправді існує значний попит на дзвінки в Україну, пов'язаний з найбільшою в  ЄС діаспорою, що має тенденцію до зростання. Так, кількість українців, що постійно проживають в  РП збільшилась з 2011 р. в **6 разів**, і в 2019 році становила майже **470 тисяч осіб**¹. Не дивно, що динаміка трафіку з  РП відрізняється від динаміки трафіку з інших напрямків. Так, за свідченням одного з операторів мобільного зв'язку, польський трафік значно зростав в 2017-2019 роках на тлі підписання міжоператорських угод, але трафік з інших напрямків не сповільнив темпів падіння:



Дані: оператор мобільного зв'язку. Об'єми трафіку приведені до 100 одиниць в 2016 році.

Інші оператори мобільного зв'язку також підтримують цю тезу.

УКЛАДАННЯ ПРЯМИХ ДОГОВОРІВ ЗНИЖЕННЯ СТАВОК З ОКРЕМИМИ ОПЕРАТОРАМИ НЕ Є РЕЗУЛЬТАТОМ РЕГУЛЮВАННЯ

Оператори зв'язку є монополістами на ринку термінації трафіку на свої мережі і зацікавлені в максимізації прибутку. Монополісти встановлюють максимально можливу ціну за свої послуги, тому що мають значну ринкову силу.

Відповідно до логіки регулювання, оператори мобільного зв'язку на всіх прямих каналах зв'язку мали б зменшити ставки вхідного IMTR до рівня, який би зробив економічно непривабливою бізнес-модель транзитерів, тобто **0.10-0.12 євро**. В той же час всі опитані оператори стверджують, що за багатьма напрямками ними встановлені ставки, значно нижчі за максимально допустимі, а саме **0.01-0.05 євро**. За словами окремих операторів, кількість таких договорів становить до **15%** від загальної кількості договорів. Така поведінка свідчить про те, що хоча оператори зв'язку і є монополістами за формальними ознаками, їх ринкова сила обмежена ринковою силою контрагентів, які теж є монополістами на ринку термінації трафіку на свої мережі.

¹ Не включає в себе осіб, що отримали громадянство РП, нелегальних мігрантів та сезонних робітників. Реальна кількість осіб українського походження, що тривалий час знаходяться в РП значно більша і, за деякими даними, становить від 1 до 2 млн осіб в залежності від сезону

Мета 2. Зменшення вартості послуг міжнародного роумінгу для абонентів національних операторів рухомого (мобільного) зв'язку (з огляду на перспективу безвізу з країнами ЄС)

НКРЗІ не описує в рамках аналізу весь причинно-наслідковий зв'язок впливу зниження ІМТР на зниження роздрібних цін на роумінг (ІМТР → Оптові витрати на роумінг → Роздрібні ціни на роумінг), а лише зазначає, що регулюванням були створені умови для зниження операторами роздрібних цін. НКРЗІ підтверджує це даними моніторингу сайтів операторів.

Послуга	15.06.2016	26.07.2017	15.05.2018*
Дзвінки грн/хв.	9,55	2,00-2,50	2,00-2,50
Інтернет грн/Мб	2,65-15,99	0,30-0,35	0,30-0,40
СМС грн/шт.	4,14	1,00-1,33	1,00-1,33

Джерело: *за даними веб-сайтів операторів рухомого (мобільного) зв'язку ПрАТ Київстар, ПрАт ВФ Україна, ТОВ «лайфселл» за напрямками трьох країн Європи: Польщі, Німеччини та Італії

Проте, наведені НКРЗІ дані щодо цін на роумінг не підтверджують висновки НКРЗІ, а заперечують їм.

ЗМЕНШЕННЯ РОЗДРІБНИХ ЦІН НА РОУМІНГ ВІДБУЛОСЬ ПІСЛЯ ВВЕДЕННЯ РЕГУЛЮВАННЯ, АЛЕ НЕ ВНАСЛІДОК НЬОГО

За задумом регулятора, зниження ставок термінації міжнародного трафіку мало зменшити ціни на голосові роумінгові послуги для українських абонентів. За логікою регулювання можна було б очікувати зниження роздрібних цін за хвилину в розмірі не більшому, ніж зниження оптових ставок термінації.

Роздрібні ціни дійсно зменшились, але для всіх послуг роумінгу, включаючи нерегульовані інтернет- і дата-роумінг. Це свідчить про те, що причиною зниження було не регулювання, а конкуренція між операторами і зміна ринкової кон'юнктури (запровадження безвізового режиму з країнами Євросоюзу з 11.06.2017).

Також варто звернути увагу на те, що роздрібні ціни за хвилину голосового роумінгу зменшились як мінімум на **0.23-0.25 євро**¹ — значно більше ніж зміна ставок термінації і навіть більше ніж їх абсолютні значення на більшості напрямків. Це також свідчить про відсутність зв'язку між регулюванням ставок ІМТР і роздрібними цінами на роумінг.

Мета 3. Зменшення економічної привабливості шахрайства при маршрутизації трафіку (рефайл)

НКРЗІ не наводить даних щодо обсягів рефайлу, проте зазначає, що зниження розриву між національними і міжнародними ставками термінації має зробити його менш економічно привабливим.

За свідченням одного з операторів мобільного зв'язку, обсяги рефайлу дійсно зменшились, але це пов'язано з ефективнішим виявленням SIM-карт, задіяних в рефайлі. За свідченням іншого оператора, обсяги рефайлу не змінились після введення регулювання.

Можливою причиною є те, що між ставками національної і міжнародної термінації зберігається значна різниця², і рефайл продовжує мати значну економічну привабливість.

¹ В залежності від використання курсу на 15.06.2016 чи 26.07.2017

² Відповідно до Аналізу НКРЗІ, після введення регулювання середня такса термінації міжнародного трафіку становила 2.87 грн/хв, а такса термінації національного – 0.15 грн/хв. При цьому, середня такса значно менша за такси термінації по окремих напрямках

ПРОБЛЕМИ, ВИКЛИКАНІ РЕГУЛЮВАННЯМ ІМТР

















Проблема 1: Регулювання поставило українських операторів зв'язку в слабку переговорну позицію

Українські оператори мобільного зв'язку досягають комерційних домовленостей з іноземними операторами з приводу встановлення взаємовигідних ставок термінації трафіку. Всі опитані оператори зазначили, що наявність регулювання послабила їх переговорні позиції через те, що у контрагентів з'явилась можливість підвищити свої ставки на термінацію українського трафіку, не ризикуючи аналогічним підвищенням з української сторони. Так, за даними одного з операторів, середні ставки термінації вхідного трафіку зменшувались в 2017-2019 роках, в той час, як середні ставки термінації вихідного трафіку збільшувались.

	2017	2018	2019
Приріст ставок вхідного ІМТР, %	-35%	1%	-16%
Приріст ставок вихідного ІМТР, %	4%	10%	9%

Ця проблема значно поглиблюється через потребу європейських операторів компенсувати втрати від запровадження європейських ініціатив регулювання міжоператорського ринку — Roam Like at Home¹ (далі — RLAN) та інших. RLAN має на меті зробити роумінг і міжнародні дзвінки всередині ЄС доступнішими для абонентів за допомогою регулювання оптових і роздрібних цін. Через RLAN оператори ЄС втратили значну частину доходів від з'єднань всередині ЄС і спробували компенсувати їх за межами ЄС. За свідченнями всіх опитаних українських операторів, ставки ІМТР почали зростати в 2016 році, і після введення регулювання зростання продовжилось.

За даними, наданими одним з операторів:

Напрямок	ІМТР до підвищення, євроцентів	ІМТР після підвищення, євроцентів	% підвищення
2016			
 Хорватія	3.5	23	557%
 Греція	1.2	5.5	358%
 Італія	1.1	6	445%
 Литва	1.4	25	1 686%
 Естонія	5	25	400%
 Австрія	1	17.5	1650%
 Польща	1.1	10.5	855%
 Словенія	2.2	25	1 036%
 Болгарія	1.3	17.8	1 269%
 Іспанія	1.25	6	380%
2017			
 Нідерланди	2	26	1 200%
 Бельгія	1.4	32	2 186%
 Кіпр	1.6	7	338%
 Фінляндія	2.3	25	987%
 Словаччина	1.38	5.5	299%
 Німеччина	2.2	12	445%

¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:32015R2120&from=EN>

Країни поза ЄС також запроваджують зміни в регулюванні, які призводять до фінансових втрат українських операторів. Так, з 2021 року в Російській Федерації (одному з найбільших трафік-партнерів) запроваджено новий вид послуг: «завершення міжнародного трафіку на мережі мобільних операторів». В результаті вартість доступу до мереж великих мобільних операторів підвищилась в **3.5-4.5** разів до **0,19-0,22 доларів США/хв**. Відреагувати на таке підвищення симетрично українські оператори також не можуть, оскільки обмежені чинним регулюванням ІМТР.

Таким чином, українські оператори мобільного зв'язку втрачають двічі: їх доходи обмежені регулюванням, а їхні витрати збільшуються через зміну ринкової кон'юнктури та регулювання в країнах-партнерах.

Проблема 2: Регулювання здебільшого захищає інтереси іноземних операторів та їхніх абонентів

Регулювання цін монополіста покликане захистити його контрагентів від зловживання монополістом своєю ринковою силою. Так, в Україні з 2010 року¹ регулюються ставки термінації національного трафіку з метою захисту українських операторів від неконкурентної поведінки. Абоненти українських операторів також можуть виграти від такого регулювання — зменшення ставок термінації національного трафіку може дозволити операторам зменшувати роздрібні ціни на телефонні дзвінки, хоча не всі оператори погоджуються з такою думкою.

В той же час, встановлення максимальних такс за термінацію вхідного міжнародного трафіку для українських операторів за одночасної відсутності симетричного регулювання діяльності їх іноземних партнерів, захищає інтереси саме іноземних операторів, обмежуючи ринкову силу українських.

Варто зазначити, що навіть офіційна мета регулювання: «сповільнення темпів падіння трафіку і зниження вартості дзвінків в Україні» не слугує інтересам українських операторів та їх абонентів. Так, термінація міжнародного трафіку є експортною послугою, і встановлення цін та обсягів є предметом комерційних рішень операторів зв'язку. В той же час, зменшення вартості дзвінків до України незначно підвищує комунікаційні можливості українських громадян, зважаючи на всесвітню тенденцію до перетоку міжнародного трафіку в VoIP-сервіси.

Проблема 3: Регулювання вартості послуг міжнародного роумінгу за допомогою ставок ІМТР неефективне

Метою регулювання є зменшення роздрібних цін на послуги міжнародного роумінгу для українських абонентів. При цьому, за свідченням одного з операторів, частка роумінгового трафіку в загальному вхідному міжнародному трафіку становить не більше **5%**. Таким чином, заради регулювання роумінгу створюється значно більший ринок міжнародних дзвінків.

Крім того, механізм зменшення вартості роздрібних цін на роумінг через ІМТР складний і потребує дій зі сторони не тільки українських операторів, а і їх роумінг-партнерів. Навіть за умови зменшення роумінг-партнером оптових цін, таке зменшення було б одночасно компенсовано падінням доходів операторів від термінації трафіку.

Проте, за свідченнями всіх операторів мобільного зв'язку, обмеження ставок ІМТР ніяк не впливає на встановлення цін роумінг-партнерами, і, таким чином, лише зменшує доходи українських операторів.

¹ <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0177-10#Text>

ВИСНОВКИ І РЕКОМЕНДАЦІЇ

Одностороннє регулювання такс термінації міжнародного трафіку для українських операторів (за відсутності симетричного регулювання для їх контрагентів) шкодить законним інтересам українських операторів мобільного зв'язку на користь інтересів їх іноземних контрагентів. Єдиними носіями інтересів всередині країни, які відчували позитивний вплив регулювання стали транзитери трафіку, на користь яких були перерозподілені доходи від міжнародного телефонного зв'язку (загальні доходи від транзиту трафіку фіксованими операторами на мобільні мережі зросли в **2.7** рази в 2017 порівняно з 2016).

Стейкголддер	Інтерес	Вплив, відповідно до мети регулювання	Фактичний вплив
Українські оператори мобільного зв'язку	Збільшення доходу	Вплив невідомий Збільшення трафіку → збільшення доходу Зниження ставок → Зниження доходу	Негативний
	Зменшення витрат	Позитивний зниження ставок → зниження витрат на роумінг	Негативний або відсутній
	Зменшення витрат через рефайл	Позитивний Зниження ставок → зменшення привабливості рефайлу	Відсутній
Абоненти українських операторів мобільного зв'язку	Зниження цін на роумінг	Позитивний Зниження ставок → зниження витрат операторів на роумінг → зниження роздрібних цін на роумінг	Відсутній
Транзитери	Збільшення доходу	Позитивний Збільшення доходу від транзиту трафіку	Позитивний
Закордонні оператори зв'язку	Збільшення доходу	Відсутній	Позитивний або відсутній
	Зменшення витрат	Позитивний Зниження ставок термінації → зниження витрат на міжнародний зв'язок	Позитивний
Абоненти закордонних операторів зв'язку	Зниження цін на послуги	Позитивний Зниження витрат операторів → зниження роздрібних цін на міжнародний зв'язок	Невідомий

Формальне виконання мети регулювання (сповільнення падіння трафіку, зменшення цін на роумінг) стало результатом комерційних ініціатив операторів мобільного зв'язку і не пов'язано з регулюванням.

Скасування регулювання не буде мати впливу на об'єми трафіку або ціни на роумінг.

При цьому діяльність щодо регулювання цін на послуги міжнародних дзвінків і роумінгу можливо здійснювати в рамках міжнародних договорів, які передбачають двостороннє зменшення цін (за умови згоди українських операторів зв'язку).

В 2020 був ухвалений Закон України «Про електронні комунікації», який набуде чинності 01.01.2022 одночасно з втратою чинності Закону України «Про телекомунікації», яким керувалась НКРЗІ при ухваленні рішення про регулювання iMTR. Стаття 91 ЗУ «Про електронні комунікації» встановлює виключний перелік оптових розрахункових такс, які можуть встановлюватись регулятором: 1) за послуги термінації національного трафіка для мобільного голосового зв'язку; 2) за послуги термінації національного трафіка для фіксованого голосового зв'язку. Таким чином, з 01.01.2022 закон не передбачає повноважень НКРЗІ встановлювати оптові розрахункові такси за послуги термінації міжнародного транзитного трафіку.

Зважаючи на вищевикладене BRDO рекомендує здійснити дерегуляцію проаналізованої сфери, а саме скасувати вимоги пп. 2 п. 1 рішення НКРЗІ № 456 від 30.08.2016, як такі, що:

- ◆ шкодять суб'єктам ринку термінації трафіку;
- ◆ не приносять користі українським абонентам;
- ◆ не відповідають оновленому законодавству в галузі електронних комунікацій.

