

ЗЕЛЕНА КНИГА

СИСТЕМНИЙ ПЕРЕГЛЯД ЯКОСТІ ДЕРЖАВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ РИНКУ «ДІЯЛЬНІСТЬ З ОРГАНІЗАЦІЇ БУДІВНИЦТВА»



ПРЯМУЄМО
РАЗОМ

EU4Business

FORBIZ

Створення кращого
бізнес-середовища



BRDO

Офіс ефективного
регулювання

2019



**ПРЯМУЄМО
РАЗОМ**

FORBIZ
Створення кращого
бізнес-середовища



ОФІС ЕФЕКТИВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ

info@brdo.com.ua, office@brdo.com.ua
+38 (044) 332 49 12, +38 (094) 832 49 12
Київ, вул. Хорива, 55-К
www.brdo.com.ua

Офіс ефективного регулювання BRDO було засновано в листопаді 2015 року, задля сприяння створенню ефективного регулювання і поліпшення економічних свобод в Україні (з пріоритетом для малого/середнього бізнесу). Саме з цією метою ми реалізуємо інклюзивний та відкритий процес оптимізації регуляторних відносин на ринках паливно-енергетичного комплексу та житлово-комунального господарства, який призведе до взаємної довіри та партнерства держави й бізнесу.

Документ підготовлено експертами Офісу ефективного регулювання.

РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ:

ПРЕДСТАВНИК ОФІСУ ЕФЕКТИВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ: Олена Шуляк

АВТОРСЬКИЙ КОЛЕКТИВ:

ГРУПА ЕКСПЕРТІВ ОФІСУ ЕФЕКТИВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ BRDO: Таїсія Барингольц, Дмитро Барзилович, Ірина Лагунова, Оксана Медведчук, Сергій Середюк, Олександр Дмитрук

ПРЕАМБУЛА

Ця «ЗЕЛЕНА КНИГА «СИСТЕМНИЙ ПЕРЕГЛЯД ЯКОСТІ ДЕРЖАВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ РИНКУ «ДІЯЛЬНІСТЬ З ОРГАНІЗАЦІЇ БУДІВНИЦТВА» є результатом застосування підходів одного з елементів загальної Концепції ефективного регулювання, розробленої Офісом ефективного регулювання BRDO та схваленої Національною радою реформ.

Системний перегляд якості державного регулювання здійснюється на підставі методики, автором якої є Офіс, за підтримки Європейського Союзу в рамках проекту FORBIZ та в рамках Ініціативи EU4Business. У процесі розробки методики експерти враховували кращі світові регуляторні практики та історичний досвід українських реалій.

Методичні рекомендації щодо проведення першого етапу системного перегляду регуляторних актів — інвентаризації — були погоджені та затверджені Міністерством економічного розвитку та Державної служби з питань регуляторної політики в серпні 2016 року.

Прискорений перегляд нормативно-правової бази регуляторних актів вже здійснювався в Україні у 2005 та 2010 роках. Було скасовано кілька тисяч зайвих нормативно-правових актів, але бізнес не відчув позитивних наслідків. Досвід негативного, або відсутнього в подальшому, впливу на зміни правил в регуляторній сфері для бізнесу і держави, дає підстави говорити виключно про необхідність комплексного та системного підходу до створення нового якісного регуляторного середовища.

З метою об'єктивної системної оцінки регуляторного поля, інвентаризації та очищення в подальшому, Офіс звернувся з ініціативою до Міністерства економічного розвитку і торгівлі України щодо проведення нового етапу перегляду регуляторних нормативно-правових актів.

Розроблена Офісом методика Системного перегляду якості державного регулювання (Rolling Review), яку експерти перейняли з британської моделі, спростивши і адаптувавши до українських реалій, складається з низки етапів:

- 1 Підготовчого (інвентаризації).
- 2 Аналізу ефективності чинного регулювання окремих ринків.
- 3 Розробки нової моделі регулювання окремих ринків.
- 4 Розробка пакету законодавчих актів для прийняття.

ПЕРШИЙ ЕТАП, за суттю, — інвентаризація регуляторного поля та підготовка Плану Системного перегляду якості державного регулювання ринків. На цьому етапі, протягом 2016 року здійснювалася класифікація та каталогізація регуляторних актів, завдань, інструментів чинної регуляторної політики.

ІНВЕНТАРИЗАЦІЯ РЕГУЛЯТОРНОГО ПОЛЯ ПЕРЕДБАЧАЄ СКЛАДАННЯ:

- ◆ переліку регуляторних актів, що регулюють сектор (галузь) економіки;
- ◆ переліку завдань політики (регулювання) щодо сектору (галузі) економіки;
- ◆ переліку інструментів регулювання у секторі (галузі) економіки;
- ◆ переліку ринків у секторі (галузі) економіки.

На виконання доручення Першого Віце-Прем'єр-міністра України з метою об'єктивної оцінки регуляторного поля, інвентаризації та очищення його в подальшому, у профільних міністерствах були створені робочі групи, які розпочали перегляд діючих регуляторних актів. Під системний перегляд регуляторних актів підпали сфери сільського господарства та безпеки харчових продуктів, будівництва, енергетики, транспорту та інфраструктури, інформаційних технологій та телекомунікацій. Координацію роботи здійснює Мінекономрозвитку.

Робоча група при Міністерстві регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України є однією з **п'яти** груп, створених при профільних міністерствах. Перше засідання групи відбулося 30 серпня 2016 року і стало стартом Системного перегляду якості державного регулювання ринків, які входять до будівельного сектору та знаходяться в зоні відповідальності Мінрегіону. Після завершення процесу інвентаризації, 15 грудня 2016 року робочою групою при Мінрегіоні було затверджено публічний План Системного перегляду якості державного регулювання **55** пілотних ринків для сектора будівництва.

Затвердження Плану Системного перегляду якості державного регулювання ринків дозволило перейти до другого етапу — саме до перегляду та аналізу якості державного регулювання.

ДРУГИЙ ЕТАП включає в себе безпосередню діяльність з діагностики проблем та проектування принципово іншого регуляторного середовища, зокрема:

- ◆ «очистку» регуляторного поля від регулювання, що не відповідає принципам регуляторної політики;
- ◆ оцінку якості регулювання ринків та врахування досвіду минулих рішень для проектування нового регулювання;
- ◆ підготовки рекомендацій з системного вдосконалення регулювання;
- ◆ практичне впровадження взаємодії держави (регуляторів), бізнесу та суспільства, що призведе до підвищення рівня залученості бізнесу до процесу регулювання його діяльності.

Під час «очистки» регуляторні акти проходять оцінку за низкою критеріїв, серед них — законність, потрібність, наявність корупційних ризиків, вплив на бізнес, вартість регулювання та ефективність. Процес відбувається за активної участі бізнесу і громадськості.

Паралельно, з метою створення комплексної оцінки ринку та впливу на нього регулювання, проходять консультації з усіма заінтересованими групами стейкхолдерів на ринку з використанням різних каналів комунікації та засобів: опитування, консультації, інтерв'ю, експертизи тощо.

Ця «Зелена книга» — результат завершення другого етапу Системного перегляду якості державного регулювання — аналізу ефективності регулювання ринку «Діяльність з організації будівництва».

Мета її створення — виявити/проаналізувати недоліки чинного регулювання та напрацювати альтернативи для підвищення ефективності регулювання ринку.

*Офіс ефективного регулювання
BRDO*

ЗМІСТ

| | |
|--|-----------|
| ПРЕАМБУЛА..... | 3 |
| 1. ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РИНКУ «ДІЯЛЬНІСТЬ З ОРГАНІЗАЦІЇ БУДІВНИЦТВА»..... | 7 |
| 1.1 СТРУКТУРА РИНКУ | 7 |
| Схема №1. Бізнес-процеси на ринку | 8 |
| 1.2 ВИЗНАЧЕННЯ ПОКАЗНИКІВ РИНКУ ТА ОЦІНКА СУЧАСНОГО СТАНУ | 9 |
| 1.3 АНАЛІЗ ОСНОВНИХ ГРУП ЗАІНТЕРЕСОВАНИХ ОСІБ | 10 |
| Схема №2. Аналіз основних груп за критеріями впливовості та заінтересованості..... | 11 |
| 1.4 ФОРМУВАННЯ ПЕРЕЛІКУ ТА МАТРИЦІ РІШЕНЬ У СФЕРІ ДЕРЖАВНОЇ РЕГУЛЯТОРНОЇ ПОЛІТИКИ НА РИНКУ | 12 |
| Таблиця № 16. Матриця чинного державного регулювання ринку..... | 13 |
| 1.5 АНАЛІЗ КОРУПЦІЙНИХ РИЗИКІВ РЕГУЛЮВАННЯ..... | 14 |
| Таблиця Д-01. Результати аналізу інструментів (засобів) регулювання за критерієм «Ризики корупції» | 14 |
| 1.6 АНАЛІЗ ВІДПОВІДНОСТІ РЕГУЛЮВАННЯ РИНКУ ЗОБОВ'ЯЗАННЯМ УКРАЇНИ ІЗ НАБЛИЖЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА ДО ЗАКОНОДАВСТВА ЄС ЗА УГОДОЮ ПРО АСОЦІАЦІЮ..... | 15 |
| 2. ОПИС ТА ОБҐРУНТУВАННЯ ПРИЧИН НЕДОЛІКІВ ЧИННОГО РЕГУЛЮВАННЯ ТА ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ (ПРОБЛЕМИ) | 17 |
| 2.1.1 УМОВИ УКЛАДАННЯ ТА ВИКОНАННЯ ДОГОВОРІВ ПІДРЯДУ У БУДІВНИЦТВІ: УКЛАДАННЯ ДОГОВОРУ БУДІВЕЛЬНОГО ПІДРЯДУ..... | 17 |
| 2.1.2 УМОВИ УКЛАДАННЯ ТА ВИКОНАННЯ ДОГОВОРІВ ПІДРЯДУ У БУДІВНИЦТВІ: УКЛАДАННЯ ДОГОВОРУ ПІДРЯДУ НА ПРОЕКТНІ ТА ПОШУКОВІ РОБОТИ | 35 |
| 2.2 ТЕХНІЧНИЙ НАГЛЯД ПІД ЧАС БУДІВНИЦТВА ОБ'ЄКТУ АРХІТЕКТУРИ | 49 |
| 2.3 ЗДІЙСНЕННЯ ДЕРЖАВНОГО АРХІТЕКТУРНО-БУДІВЕЛЬНОГО КОНТРОЛЮ..... | 61 |
| 3. ДОДАТКИ | 79 |
| Таблиця №1 Перелік товарів (послуг) ринку | 79 |
| Таблиця №2 Перелік бізнес-процесів, з яких складається ринок | 79 |
| Таблиця №3 Перелік показників ринку..... | 80 |
| Таблиця №4 Перелік значень показників ринку..... | 81 |
| Таблиця №5 Перелік основних груп заінтересованих осіб ринку «Діяльність з організації будівництва»..... | 83 |
| Таблиця №6 Перелік регуляторних актів, що регулюють ринок | 84 |
| Таблиця №7.1 Картка аналізу регуляторного акта «Деякі питання діяльності органів державного архітектурно-будівельного контролю» за критерієм законності та актуальності | 88 |
| Таблиця №7.2 Картка аналізу регуляторного акта «Про ціни і ціноутворення» за критерієм законності та актуальності | 89 |
| Таблиця №7.3 Картка аналізу регуляторного акта «Про затвердження форм актів та інших документів, які складаються під час або за результатами здійснення державного архітектурно-будівельного контролю» за критерієм законності та актуальності | 90 |
| Таблиця №7.4 Картка аналізу регуляторного акта «Про затвердження Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю» за критерієм законності та актуальності | 91 |
| Таблиця №7.5 Картка аналізу регуляторного акта «Про регулювання містобудівної діяльності» за критерієм законності та актуальності | 93 |
| Таблиця №7.6 Картка аналізу регуляторного акта «Про авторський та технічний нагляд під час будівництва об'єкта архітектури» за критерієм законності та актуальності..... | 94 |
| Таблиця №7.7 Картка аналізу регуляторного акта «Про затвердження Положення про порядок консервації та розконсервації об'єктів будівництва» за критерієм законності та актуальності | 95 |

| | |
|--|-----|
| Таблиця №7.8 Картка аналізу регуляторного акта «Про затвердження Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві» за критерієм законності та актуальності..... | 96 |
| Таблиця №7.9 Картка аналізу регуляторного акта «Господарський кодекс України» за критерієм законності та актуальності..... | 97 |
| Таблиця №7.10 Картка аналізу регуляторного акта «Цивільний кодекс України» за критерієм законності та актуальності..... | 98 |
| Таблиця №7.11 Картка аналізу регуляторного акта «Про архітектурну діяльність» за критерієм законності та актуальності..... | 99 |
| Таблиця №7.12 Картка аналізу регуляторного акта «Про затвердження Порядку накладення штрафів за правопорушення у сфері містобудівної діяльності» за критерієм законності та актуальності..... | 100 |
| Таблиця №7.13 Картка аналізу регуляторного акта «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності» за критерієм законності та актуальності..... | 101 |
| Таблиця №7.14 Картка аналізу регуляторного акта «Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 213-330)» за критерієм законності та актуальності..... | 102 |
| Таблиця №7.15 Картка аналізу регуляторного акта «Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1-212-21)» за критерієм законності та актуальності..... | 103 |
| Таблиця №7.16 Картка аналізу регуляторного акта «Про затвердження вимог щодо проведення контролю якості робіт з нового будівництва, реконструкції та ремонту автомобільних доріг загального користування» за критерієм законності та актуальності..... | 104 |
| Таблиця №7.17 Картка аналізу регуляторного «Про затвердження критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності у сфері містобудівної діяльності та визначається періодичність проведення планових заходів державного нагляду (контролю) на об'єкті будівництва органами державного архітектурно-будівельного контролю» за критерієм законності та актуальності..... | 105 |
| Таблиця №8 Перелік неактуальних регуляторних актів, що регулюють ринок «Діяльність з організації будівництва»..... | 106 |
| Таблиця №9 Перелік підзаконних регуляторних актів, що регулюють ринок «Діяльність з організації будівництва», що мають ознаки незаконних..... | 106 |
| Таблиця №10 Перелік цілей регулювання, передбачених у регуляторних актах ринку «Діяльність з організації будівництва»..... | 107 |
| Таблиця №11 Результати аналізу інструментів (засобів) регулювання, передбачених у регуляторних актах, що регулюють ринок «Діяльність з організації будівництва»..... | 107 |
| Таблиця №12 Результат аналізу санкцій інструменту регулювання, передбачених у регуляторних актах, що регулюють ринок «Діяльність з організації будівництва»..... | 108 |
| Таблиця №13.1 Результати аналізу процедури видачі (виконання вимог) реалізації інструменту (засобу) регулювання «Технічний нагляд під час будівництва об'єкта архітектури»..... | 136 |
| Таблиця №13.2.1 Результати аналізу процедури видачі (виконання вимог) реалізації інструменту (засобу) регулювання «Умови укладання та виконання договорів підряду у будівництві (Укладання договору будівельного підряду)»..... | 137 |
| Таблиця №13.2.2 Результати аналізу процедури видачі (виконання вимог) реалізації інструменту (засобу) регулювання «Умови укладання та виконання договорів підряду у будівництві (Укладання договору підряду на проектні та пошукові роботи)»..... | 139 |
| Таблиця №13.3.1 Результати аналізу процедури видачі (виконання вимог) реалізації інструменту (засобу) регулювання «Державний архітектурно-будівельний контроль (Проведення планової перевірки)»..... | 140 |
| Таблиця №13.3.2 Результати аналізу процедури видачі (виконання вимог) реалізації інструменту (засобу) регулювання «Державний архітектурно-будівельний контроль (Проведення позапланової перевірки)»..... | 142 |
| Таблиця №14.1 Результати аналізу інструменту (засобу) регулювання «Технічний нагляд під час будівництва об'єкта архітектури» та його процедури..... | 144 |
| Таблиця №14.2 Результати аналізу інструменту (засобу) регулювання «Умови укладання та виконання договорів підряду у будівництві» та його процедури..... | 146 |
| Таблиця №14.3 Результати аналізу інструменту (засобу) регулювання «Державний архітектурно-будівельний контроль» та його процедури..... | 148 |
| Таблиця № 15 Перелік рішень у сфері державної регуляторної політики на ринку «Діяльність з організації будівництва» (регуляторні кейси)..... | 150 |

1 | ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РИНКУ «ДІЯЛЬНІСТЬ З ОРГАНІЗАЦІЇ БУДІВНИЦТВА»

1.1

СТРУКТУРА РИНКУ

Чи не найважливішою матеріальною складовою цивілізаційного прогресу є організація комфортного й пристосованого до людських потреб життєвого середовища. Не в останню чергу це досягається через створення об'єктів архітектури. При цьому, спорудження будівель, за самою своєю суттю, є складним багатоплановим компромісом між інженерно-технічними, фінансовими, соціальними можливостями та обмеженнями.

Організація будівництва повинна враховувати фактори абсолютно різної природи. В умовах ринкової економіки функціональна компетентність в окремих аспектах процесу створення архітектурних об'єктів природньо призводить до спеціалізації підрядників і виконавців.

Крос-функціональна компетентність в об'єднанні всіх ресурсів і процесів і є окремою спеціалізацією — діяльністю з організації будівництва будівель.

Ринок, який є предметом цього аналізу, стосується окремих аспектів діяльності з організації будівельних проектів з метою подальшого продажу, а саме: укладання договорів генерального підряду (у тому числі — ціноутворення), а також організація технічного нагляду за процесом будівництва.

Під час цього аналізу не розглядаються питання, пов'язані із розробленням містобудівної документації, архітектурного і будівельного проектування та конструювання промислових та громадських будівель і споруд, а також проведення землепорядних робіт, проектування зовнішніх інженерних мереж і систем, технологічне проектування, будівництво житлових і нежитлових будівель, спеціалізовані будівельні роботи.

Генеральний підряд є професійною діяльністю з комплексної організації та керівництва будівельним процесом від розробки кошторисних матеріалів до введення в експлуатацію, включаючи забезпечення взаємодії всіх підрядних організацій на будівництві об'єкта. Вибір головного виконавця складного будівельного процесу є вкрай відповідальним етапом створення будівлі, який пов'язаний з чималими ризиками як інженерно-технічного, так і фінансово-економічного характеру.

Технічний нагляд відстежує послідовність і якість виконання будівельних робіт на всіх етапах будівництва. Це один з головних інструментів контролю тих ризиків, управління якими відноситься до сфери компетенції генерального підрядника. Технічний нагляд передбачає максимальний захист інтересів замовника будівництва, перевірку фактичних обсягів і якості виконаних робіт, перевірку документів, які підтверджують якісні характеристики конструкцій, виробів, матеріалів та обладнання, актів підрядників, виконання графіку будівельних робіт тощо.

Згідно національного класифікатора ДК 009:2010 (КВЕД-2010) діяльність суб'єктів ринку, що розглядається, здійснюється за КВЕД 41.10 «Організація будівництва будівель».

Товари (послуги), з яких складається ринок, не класифікуються за кодами Статистичної класифікації продукції, затвердженої наказом Держкомстату від 07.10.2011 № 254 «Про затвердження структури Статистичної класифікації продукції».

Ринок складається з **семи** основних бізнес-процесів та низки операцій в рамках цих процесів:

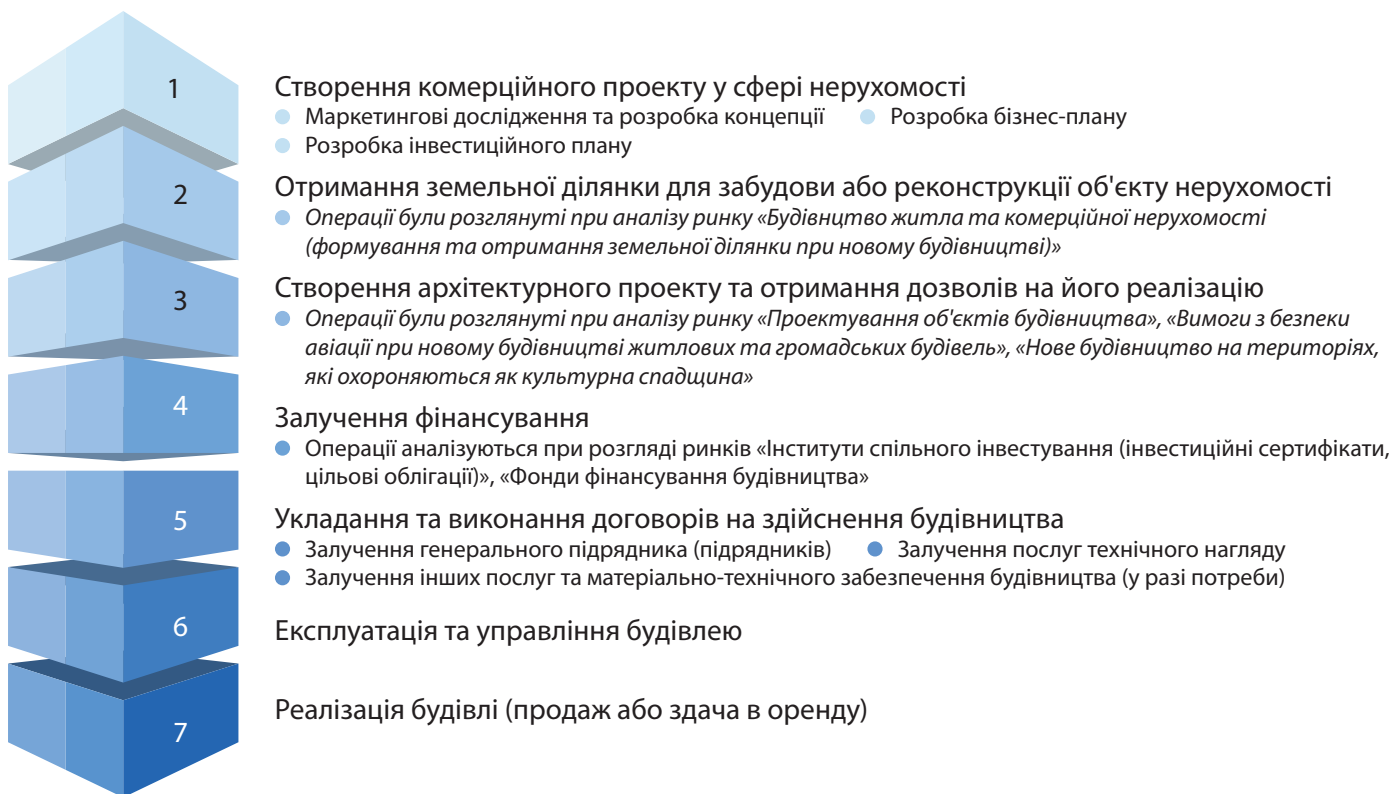


СХЕМА №1. БІЗНЕС-ПРОЦЕСИ НА РИНКУ



Ринок, який є предметом цього аналізу, стосується окремих аспектів діяльності з організації будівельних проектів з метою подальшого продажу, а саме: укладання договорів генерального підряду (у тому числі ціноутворення), а також організація технічного нагляду за процесом будівництва. Ринок складається з семи основних бізнес-процесів та низки операцій в рамках цих процесів.

ВИЗНАЧЕННЯ ПОКАЗНИКІВ РИНКУ ТА ОЦІНКА СУЧАСНОГО СТАНУ

За період з 2010 по 2017 роки кількість суб'єктів ринку збільшилась з **1941** до **2232** підприємств, або на **15%**. Одночасно кількість зайнятих у підприємствах працівників зменшилась на **19%**, тобто спостерігається розукрупнення економічних агентів ринку.

Ця тенденція на вільному ринку може розглядатися як позитивне свідчення зростання конкуренції та ефективності організації діяльності, але, на жаль, це не призвело до суттєвих змін у прибутковості підприємств. Частка збиткових (до оподаткування) агентів ринку за вісім років знизилась з рівня **58,3%** до **46,5%**, але залишається дуже значною, майже кожне друге підприємство збиткове. Й це яскраво свідчить або про неефективність функціонування ринку, або про його непрозорість.

Загальний обсяг реалізованої продукції на ринку у 2017 році сягнув **14,9 млрд грн** (за функціональним підходом), сумарні чисті збитки компаній становлять **1,3 млрд грн**. Оскільки у витратах на виробництво продукції сумарна частка витрат на оплату праці, амортизацію тощо досить мала (**13%** у середньому за 2012-2017 роки, **11%** у 2017 році), постійна збитковість компаній протягом тривалого часу найбільш імовірно пов'язана із непрозорістю, або, принаймні, цей фактор є значним для функціонування ринку. З цього випливає необхідність аналізу регулювання діяльності з організації будівництва будівель.

Діяльність компаній, що спеціалізуються на організації будівництва як професійній підприємницькій діяльності, тісно пов'язана, насамперед, з моделлю фінансування будівництва. За часів СРСР сфера організації та фінансування будівництва відносилась до переліку найбільш контрольованих та централізованих. При переході до ринкових стосунків будівельні компанії повинні були самостійно обирати об'єкти для будівництва, залучати фінансування, здійснювати будівництво та продаж нерухомості.

Професійні підприємницькі організатори будівництва (у розвинених країнах їх зазвичай називають девелоперськими компаніями, від англійського development — «вдосконалення, розвиток») почали розвиватися в Україні у середині 1990-х років. За час, що минув, ринок послуг з девелопменту нерухомості пройшов декілька фаз розвитку та криз, й на даний час являє собою відносно сталу галузь економіки України.

Згідно даних Держстату про обсяги виконаних будівельних робіт, житлове будівництво у 2015-2017 роках складає приблизно **47%** від ринку будівництва будівель. При цьому, за підрахунками журналу Forbes-Україна, у 2016 році **20** провідних гравців цього ринку реалізовували проекти з будівництва житла загальним обсягом **2,2 млн м²**, що становить приблизно **40%** від щорічного обсягу введення в експлуатацію житла у багатоквартирних будинках в Україні (**5,5 млн м²** у 2015-2017 роках). Всі ці провідні гравці ринку будівництва житла є багатопрофільними групами компаній, до складу яких входять зокрема власні організатори будівництва. Ці дані опосередковано свідчать про значний рівень концентрації на ринку професійних послуг з девелопменту нерухомості та його організаційну залежність від власників будівельних компаній.

За деякими даними у розвинених країнах світу професійні незалежні компанії, що надають комплексні послуги з організації будівництва, але не володіють майновими правами на земельні ділянки та нерухомість, забезпечують не менше половини обсягів ринку будівництва житлових та комерційних будівель. З огляду на це, сучасний стан українського ринку поки що більш закритий для незалежних

гравців та пропозиції з так званого «девелопменту за платню» (англійською fee-development), який є відносно новим явищем. Збільшення такого сегменту ринку є природним напрямком розвитку будівельної галузі, оскільки професійна спеціалізація сприяє кращому управлінню ризиками.

За період з 2010 по 2017 роки кількість суб'єктів ринку збільшилась з **1941** до **2232** підприємств, або на **15%**. Одночасно кількість зайнятих у підприємствах працівників зменшилась на **19%**, тобто спостерігається розукрупнення економічних агентів ринку. Загальний обсяг реалізованої продукції на ринку у 2017 році сягнув **14,9 млрд грн** (за функціональним підходом), сумарні чисті збитки компаній становлять **1,3 млрд грн**.

1.3

АНАЛІЗ ОСНОВНИХ ГРУП ЗАІНТЕРЕСОВАНИХ ОСІБ

На розвиток/структуру ринку найбільше впливають безпосередньо замовники будівництва за власні та кошти бюджетів різних рівнів. Також суттєво впливають на розвиток ринку інвестиційні та фінансово-кредитні організації та будкомпанії. Їх вплив обумовлений, в першу чергу, тим фактом, що представники цих груп виступають як основні споживачі послуг з організації будівництва й формують споживацькі настрої та запити.

Ринок організації будівництва, в якості виконавців робіт формують переважно приватні компанії та окремі виконавці робіт. Загалом, за даними Державної служби статистики України, в країні, станом на 2017 рік, обліковувалося **2232** підприємства, які здійснювали діяльність за КВЕД 41.1 «Організація будівництва будівель». До переліку найбільших компаній, які здійснюють діяльність з організації будівництва, можна віднести «ХК «Київміськбуд», корпорацію «Укрбуд», UDP, KAN Development, КП «Житлоінвестбуд-УКБ». Традиційно, найбільші компанії зареєстровані і працюють переважно у Києві, хоча мають і регіональні проекти.

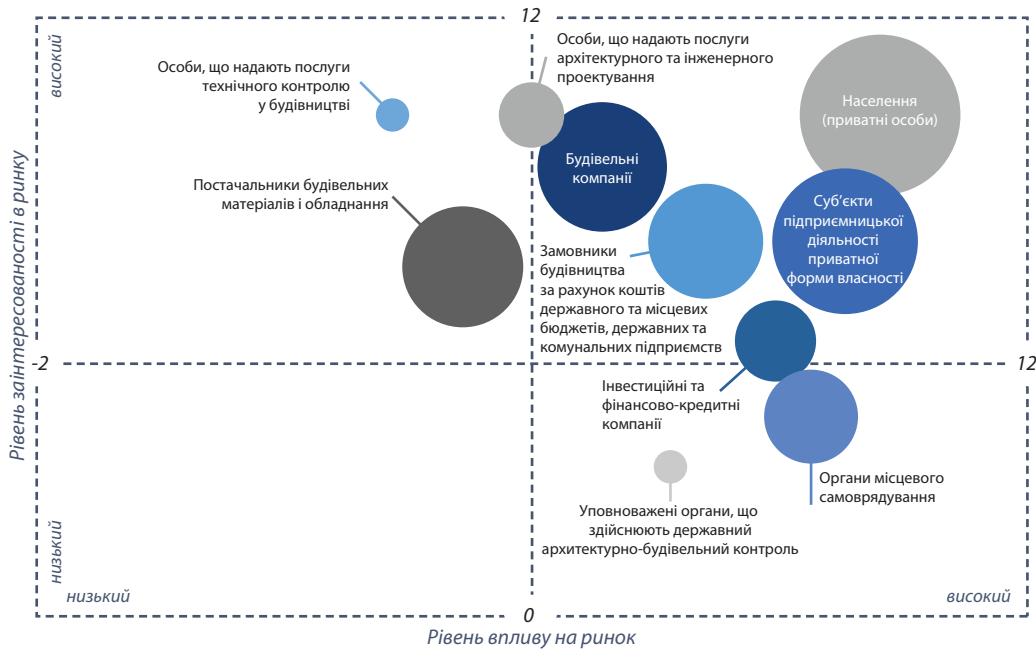
Також впливовими гравцями на ринку виступають особи та організації, що надають послуги архітектурного/інженерного проектування й технічного контролю. Їх діяльність підпадає під обов'язкове державне регулювання діяльності (зокрема — через обов'язкову сертифікацію виконавців робіт). Так, наприклад, станом на 06.05.2019 в Державному Реєстрі атестованих осіб у розділі відомостей про інженерів технічного нагляду за 2012-2019 р.р. знаходилося дані про **7021** атестовану особу, з яких мали дійсний сертифікат **5737¹**.

На ринок впливає також розвиток інституту саморегулювання, як альтернативного державному механізму регулювання допуску на будівельний ринок виконавців окремих видів робіт.

Серед об'єднань, які вже отримали статус саморегулювних організацій (СРО) та відповідні делеговані повноваження з проведення професійної атестації виконавців робіт/послуг можна зазначити Національну спілку архітекторів України, Гільдію інженерів технічного нагляду за будівництвом об'єктів архітектури, Гільдія проектувальників у будівництві та Асоціацію експертів будівельної галузі. СРО делеговано повноваження з проведення професійної атестації архітекторів, інженерів технічного нагляду, інженерів-проектувальників, експертів відповідно.

¹ <http://www.minregion.gov.ua/napryamki-diyalnosti/building/rejestr-atestovanih-osib/inzheneri-tehnichnogo-naglyadu/>

СХЕМА №2. АНАЛІЗ ОСНОВНИХ ГРУП ЗА КРИТЕРІЯМИ ВПЛИВОВОСТІ ТА ЗАІНТЕРЕСОВАНOSTІ



Важливим та впливовими гравцями виступають державні та місцеві органи влади та самоврядування: Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України, Державна архітектурно-будівельна інспекція та органи місцевого самоврядування.

Перелік основних визначених груп заінтересованих осіб ринку наведено в Додатках — Таблиця 5.

На розвиток/структуру ринку найбільше впливають безпосередньо замовники будівництва за власні та кошти бюджетів різних рівнів.

Ринок організації будівництва, в якості виконавців робіт формують переважно приватні компанії та окремі виконавці робіт. Загалом, за даними Державної служби статистики України, в країні, станом на 2017 рік, обліковувалося **2232** підприємства.

Також впливовими гравцями на ринку виступають особи та організації, що надають послуги архітектурного/інженерного проектування й технічного контролю. Їх діяльність підпадає під обов'язкове державне регулювання діяльності (зокрема — через обов'язкову сертифікацію виконавців робіт).

Важливим та впливовими гравцями виступають державні та місцеві органи влади та самоврядування: Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України, Державна архітектурно-будівельна інспекція та органи місцевого самоврядування.

Ринок має значний потенціал для реалізації моделі саморегулювання.

ФОРМУВАННЯ ПЕРЕЛІКУ ТА МАТРИЦІ РІШЕНЬ У СФЕРІ ДЕРЖАВНОЇ РЕГУЛЯТОРНОЇ ПОЛІТИКИ НА РИНКУ

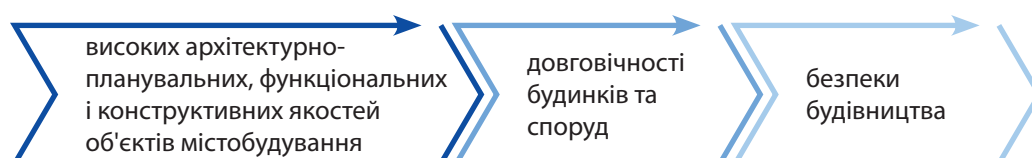
Регуляторне поле, яке впливає на особливості державного регулювання при діяльності з організації будівництва, сформоване **19-ма нормативно-правовими актами**, з яких **10** нормативно-правових актів потребують актуалізації¹ (у відповідності до методики Rolling Review: за ознаками періоду прийняття та невідповідності законодавству) та **1** нормативно-правовий акт має ознаки незаконного.

Аналіз регуляторних актів наведено в Додатках – Таблиці 6, 7, 8.



Регуляторне поле містить **19** нормативно-правових актів.
10¹ нормативно-правових актів потребують актуалізації.
1¹ нормативно-правовий акт має ознаки незаконного.

На ринку держава застосовує **3 інструменти (засоби) регулювання з метою забезпечення:**



Всі інструменти є обов'язковими до застосування та за способом регулювання віднесені до групи «Технічне регулювання»:

- ◆ Технічний нагляд під час будівництва об'єкта архітектури;
- ◆ Умови укладання та виконання договорів підряду у будівництві;
- ◆ Державний архітектурно-будівельний контроль.

При реалізації фіскального регулювання ринку держава не застосовує ніяких особливих умов чи інструментів. Однак, варто зазначити, що застосування додаткового непрямого обтяження замовників будівництва таким платежем, як пайова участь у розвитку інженерно-транспортної і соціальної інфраструктури може розглядатися як інструмент, який не застосовується на інших ринках, і може впливати на остаточну вартість об'єкту будівництва.

Також відсутні прямі механізми державної підтримки ринку та його гравців.

Детальний аналіз інструментів (засобів) регулювання наведено в Додатках — Таблиці 10, 11, 12, 13, 14, 15.

¹ У відповідності до методики Rolling Review

ТАБЛИЦЯ № 16. МАТРИЦЯ ЧИННОГО ДЕРЖАВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ РИНКУ

| № з/п | Бізнес-процес ринку | Технічне регулювання | | |
|-------|--|--|---|---|
| | | Технічний нагляд під час будівництва об'єкта архітектури | Умови укладання та виконання договорів підряду у будівництві | Державний архітектурно-будівельний контроль |
| 1 | Створення комерційного проекту у сфері нерухомості | | | |
| 2 | Отримання земельної ділянки для забудови або реконструкції об'єкту нерухомості | | | |
| 3 | Створення архітектурного проекту та отримання дозволів на його реалізацію | | | |
| 4 | Залучення фінансування | | | |
| 5 | Укладання та виконання договорів на здійснення будівництва | Забезпечення безпеки будівництва | Забезпечення економічних та інших аспектів, важливих з погляду задоволення інтересів суспільства | Забезпечення безпеки будівництва |
| 6 | Експлуатація та управління будівлею | | | |
| 7 | Реалізація будівлі (продаж або здача в оренду) | | | |

Держава застосовує на ринку з метою забезпечення безпечності та довговічності будівель, високих архітектурно-планувальних та експлуатаційних характеристик 3 основних засоби (інструменти регулювання): технічний нагляд під час будівництва об'єкта архітектури; умови укладання та виконання договорів підряду у будівництві, державний архітектурно-будівельний контроль.

Прямі механізми державної підтримки ринку та його гравців не застосовуються.

Основні інструменти регулювання, які застосовуються на ринку, класифікуються за типом як «Технічне регулювання».

АНАЛІЗ КОРУПЦІЙНИХ РИЗИКІВ РЕГУЛЮВАННЯ

ТАБЛИЦЯ Д-01. РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ІНСТРУМЕНТІВ (ЗАСОБІВ) РЕГУЛЮВАННЯ
ЗА КРИТЕРІЄМ «РИЗИКИ КОРУПЦІЇ»

| Інструмент (засіб) регулювання | Сума балів за критерієм «Ризики корупції» | Рівень ризику ¹ | Сума балів за критерієм «Недружність для бізнесу» | Показник дружності ² |
|--|---|----------------------------|---|---------------------------------|
| Технічний нагляд під час будівництва об'єкта архітектури | 3,4 | НИЗЬКИЙ | 1,0 | ДРУЖНЕ |
| Умови укладання та виконання договорів підряду у будівництві | 3,0 | НИЗЬКИЙ | 3,0 | ДРУЖНЕ |
| Державний архітектурно-будівельний контроль | 6,4 | ВИСОКИЙ | 4,0 | ДРУЖНЕ |

На підставі аналізу інструментів (засобів) регулювання, які застосовуюються на ринку, можна зазначити, що щонайменше **один** з інструментів, а саме «Державний архітектурно-будівельний контроль», має високий рівень корупційних ризиків.

Серед основних причин, через які можуть виникнути ризики корупції, можна зазначити:

- ◆ наявність правових колізій та прогалин у законодавчих та нормативно-правових актах з питань держархбудконтролю;
- ◆ проблемність притягнення до відповідальності підприємств-монополістів за порушення при видачі технічних умов та підключенні об'єкта будівництва до інженерних мереж, що створює перешкоди для ведення бізнесу і створює додатковий важель тиску при організації будівельних робіт;
- ◆ перелік підстав для зупинення підготовчих і будівельних робіт є надто широким, не чітко визначеним, що дозволяє зупинити роботи за наявності будь-якого незначного порушення, що суперечить принципу здійснення державного контролю на основі оцінки ризиків та доцільності.

Аналіз інструменту за критерієм «Дружність для бізнесу» дає змогу констатувати, що регулювання не перешкоджає веденню бізнесу.

Аналіз виявив високий рівень корупційних ризиків щонайменше для одного інструменту регулювання ринку. Також аналіз виявив наявність можливостей для необґрунтованого впливу на учасників ринку з боку підприємств-монополістів, постачальників сервісів енерго- та водопостачання/відведення.

Хоча при цьому, загалом, регулювання можна вважати «дружним» — не створює надмірних та необґрунтованих перешкод для ведення бізнесу.

Детальна інформація щодо аналізу інструментів та процедур видачі наведено в в Додатках — Таблиця 13, 14.

¹ Оцінка ризиків корупції здійснюється за бальною системою шляхом підсумовування балів анкети для кожної з процедур видачі (Таблиця 14.1-14.6). За результатами відповідей на питання по кожній процедурі розраховується кількість балів ризику («10» балів — найвищий ступінь ризику, «0» балів — найменший ступінь ризику). Якщо кількість балів 6 і більше – процедура вважається такою, що вимагає антикорупційної оцінки (рекомендується до виправлення за ознакою «високі корупційні ризики»).

² Відсоток респондентів, які підпадають під дію інструменту та відзначають корупційні ризики.

АНАЛІЗ¹ ВІДПОВІДНОСТІ РЕГУЛЮВАННЯ РИНКУ ЗОБОВ'ЯЗАННЯМ УКРАЇНИ ІЗ НАБЛИЖЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА ДО ЗАКОНОДАВСТВА ЄС ЗА УГОДОЮ ПРО АСОЦІАЦІЮ

Україна зобов'язалась² поступово досягти відповідності з технічними регламентами ЄС та системами стандартизації, акредитації, робіт з оцінки відповідності та ринкового нагляду ЄС, а також дотримуватись принципів та практик, передбачених актуальними рішеннями та регламентами ЄС.

Україна зобов'язалась здійснити необхідні адміністративні та інституційні реформи для виконання зобов'язань з гармонізації, та щорічно інформувати ЄС про процес реформ.

Україна взяла на себе зобов'язання поступово впроваджувати звід Європейських стандартів як національних та одночасно скасовувати конфліктні національні стандарти.

Протягом перехідного періоду, що триватиме від двох до **п'яти** років, Україна зобов'язалась гармонізувати законодавство у **27** сферах з відповідним законодавством ЄС. До переліку сфер (галузей), законодавство яких повинно бути гармонізоване, віднесено і сферу будівельних виробів, включаючи заходи для їх впровадження. Цей пункт впливає на організацію ринкового нагляду та державного архітектурно-будівельного контролю в Україні.

Зобов'язання України узгодити національне законодавство у сфері технічного регулювання з європейським містить як переваги, так і виклики для українського бізнесу. Перевагою є остаточний перехід на фактично міжнародні технічні регламенти, що визнаються в ЄС та багатьох інших країнах світу, що знизить нетарифні бар'єри в торгівлі з цими країнами, покращить доступ на ринки та стимулюватиме експорт.

Незалежний нагляд та контроль за процесом будівництва в країнах Європи базується на принципах управління проектами та управління ризиками (стандарти PMI, ISO 10006; CWA 15740 тощо).

Вимоги до організацій, що здійснюють оцінку відповідності встановленим вимогам товарів, робіт, процесів і персоналу, містяться у відповідних нормах стандартів ISO серії 17000.

Основним документом, який регламентує якість будівельних виробів в Євросоюзі є Regulation 305/2011/EU з будівельної продукції. Регламент 305/2011/EU - CPR скасував дію Директиви 89/106/ЄЕС (Construction Products Directive 89/106/ЄЕС - CPD). Продукція, що підпадає під дію цього Регламенту та Директиви, у випадку якщо є гармонізований стандарт, підлягає обов'язковому маркуванню знаком відповідності CE. При відсутності погодженого стандарту, підпадає під національні стандарти країн членів ЄС.

Під обов'язкове декларування, згідно з Регламентом 305/2011 підпадає вся будівельна продукція, що надходить на європейський ринок незалежно від того, з якого матеріалу вона була виготовлена. Україна зобов'язалась утримуватись від внесення змін до горизонтального і галузевого законодавства, зазначеного в Угоді, крім як для приведення його у відповідність з законодавством ЄС та

¹ Використані матеріали аналізу Інституту економічних досліджень та політичних консультацій (<http://www.ier.com.ua>) - Звіт "Економічна складова Угоди про Асоціацію між Україною та ЄС: наслідки для бізнесу, населення та державного управління" (http://www.ier.com.ua/files/publications/Books/Economic_web.pdf)

² Розділ IV Торгівля і питання, пов'язані з торгівлею / Глава 3 «Технічні бар'єри в торгівлі» / Гармонізація технічного регулювання, стандартів та оцінки відповідності, Угода про оцінку відповідності та прийнятність промислових товарів

дотримання такого приведення. Зобов'язання в рамках Угоди передбачають завершення процесу реформування системи технічного регулювання країни, яке було розпочато понад десятиріччя тому.

При підписанні Угоди з СОТ, Угоди про Асоціацію, Україна зобов'язалася гармонізувати галузеве та законодавство в частині технічного регулювання й ринкового нагляду. Гармонізація національних із міжнародно визнаними стандартами сприятиме спрощеному обміну даними та відсутності необхідності адаптації документації іноземними інвесторами при плануванні/реалізації проектів.

Також потребують реформування підходи до організації архітектурно-будівельного контролю та оцінки відповідності.

2 | ОПИС ТА ОБҐРУНТУВАННЯ ПРИЧИН НЕДОЛІКІВ ЧИННОГО РЕГУЛЮВАННЯ ТА ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ (ПРОБЛЕМИ)

УМОВИ УКЛАДАННЯ

ТА ВИКОНАННЯ

ДОГОВОРІВ ПІДРЯДУ

У БУДІВНИЦТВІ:

УКЛАДАННЯ ДОГОВОРУ

БУДІВЕЛЬНОГО ПІДРЯДУ

2.1.1

УМОВИ УКЛАДАННЯ ТА ВИКОНАННЯ ДОГОВОРІВ ПІДРЯДУ У БУДІВНИЦТВІ: УКЛАДАННЯ ДОГОВОРУ БУДІВЕЛЬНОГО ПІДРЯДУ

Аналіз типового регуляторного кейсу

БІЗНЕС-ПРОЦЕСИ:

Укладання та виконання договорів на здійснення будівництва.

МЕТА РЕГУЛЮВАННЯ:

Залучення інвестицій у проектування і будівництво об'єктів архітектури.

Забезпечення економічних та інших аспектів, важливих з погляду задоволення інтересів суспільства.

ІНСТРУМЕНТ РЕГУЛЮВАННЯ:

Умови укладання та виконання договорів підряду у будівництві.

ПРОБЛЕМА:

Відсутність справедливого розподілу ризиків і відповідальності між замовником будівництва та підрядником (субпідрядниками).

За договором будівельного підряду підрядник зобов'язується збудувати і здати у встановлений строк об'єкт або виконати інші будівельні роботи відповідно до проектно-кошторисної документації, а замовник зобов'язується надати підрядникові будівельний майданчик, передати затверджену проектно-кошторисну документацію, якщо цей обов'язок не покладається на підрядника, прийняти об'єкт або закінчені будівельні роботи та оплатити їх (*стаття 875 Цивільного кодексу України*).

Своєчасне і якісне завершення будівництва важливе не лише для замовника і підрядника, але й для інших заінтересованих сторін: інвесторів, постачальників, споживачів, жителів прилеглої території, територіальної громади та держави.

Водночас будівництво належить до галузей, яким характерна ймовірність виникнення великої кількості ризиків, пов'язаних з фінансовим, технічним, технологічним, юридичним та іншим забезпеченням будівельної діяльності, тому потребує застосування міжнародно визнаних механізмів розподілу ризиків і відповідальності між замовником та підрядником. Однак у вітчизняному законодавстві такі механізми практично не передбачені. Зокрема:

◆ не розвинений такий механізм демпфування ризиків та відшкодування збитків як страхування об'єкта будівництва (комплексу робіт) та цивільно-правової відповідальності перед третіми особами всіх учасників будівництва;

◆ недостатньо ефективні механізми досудового (позасудового) врегулювання спорів при укладанні та виконанні договорів будівельного підряду. Досудовий порядок реалізації господарсько-правової відповідальності передбачає лише подання претензії з подальшим зверненням до суду (*стаття 222 Господарського кодексу України*);

◆ загальні умови укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві (*постанова Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668*) та Примірний договір підряду в капітальному будівництві (*наказ Держбуду від 27 жовтня 2005 року № 3*) є застарілими, не враховують специфіки спорудження різних об'єктів та не відповідають сучасним вимогам щодо організації будівництва.

Код проблеми: PA-1-R-1-1 (Проблема типу «А» різновид № 1 причина № 1-1)

ВИСНОВОК:

Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через допущені помилки при нормопроєктуванні.

МОЖЛИВІ ШЛЯХИ ПОЛІПШЕННЯ СИТУАЦІЇ:

Запровадження застосування міжнародно визнаних механізмів розподілу ризиків і відповідальності між замовником та підрядником шляхом:

◆ установаження можливості застосування та визначення на рівні закону механізмів досудового (позасудового) врегулювання спорів при укладанні та виконанні договорів будівельного підряду;

◆ створення умов для застосування міжнародно-визнаних форм будівельних контрактів вітчизняними суб'єктами господарювання нарівні з Примірним договором підряду в капітальному будівництві;

◆ залучення до реалізації проектів інженера-консультанта — спеціалізованої інжинірингової організації або спеціаліста, що забезпечує професійне управління, незалежний контроль, організаційне та консультативне супроводження проектування і будівництва об'єктів;

◆ стимулювання застосування страхових механізмів відшкодування збитків у будівництві шляхом зменшення державного регулювання і контролю щодо застрахованих об'єктів, посилення ролі і відповідальності страховика при прийнятті об'єкта в експлуатацію і протягом гарантійного періоду, збільшення страхової суми і зменшення тарифу у разі застосування на одному об'єкті кількох видів страхування тощо;

◆ перегляд і кардинальне оновлення з урахуванням кращих міжнародних практик Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві (*постанова Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668*) та Примірного договору підряду в капітальному будівництві (*наказ Держбуду від 27 жовтня 2005 року № 3*) (альтернатива – визнання цих документів такими, що втратили чинність. При цьому загальні умови може бути врегульовано у відповідних розділах Цивільного і Господарського кодексів України, а замість Примірної форми договору підряду – дозволено застосовувати міжнародно-визнані форми будівельних контрактів).

(зміни до Цивільного і Господарського кодексів України, Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності», перегляд (альтернатива — визнання такими, що втратили чинність) Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668, та Примірною угодою підряду в капітальному будівництві, затвердженого наказом Держбуду від 27 жовтня 2005 року № 3).

Детальний аналіз проблематики (недоліків) застосування інструменту регулювання

ПРОБЛЕМИ ДЛЯ СУБ'ЄКТІВ МІСТОБУДУВАННЯ ПРИ УКЛАДАННІ І ВИКОНАННІ ДОГОВОРІВ БУДІВЕЛЬНОГО ПІДРЯДУ

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Невизначеність поняття замовника будівництва як сторони договірних відносин.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Законодавчі акти у сфері будівництва, містобудування й архітектури на сьогодні містять дві різні правові дефініції поняття «замовник будівництва», визначаючи його як фізичну або юридичну особу, яка:

- 1) має у власності або у користуванні земельну ділянку, подала у встановленому законодавством порядку заяву (клопотання) щодо її забудови для здійснення будівництва або зміни (у тому числі шляхом знесення) об'єкта містобудування (частина перша статті 1 Закону України «Про архітектурну діяльність»);
- 2) має намір щодо забудови території (однієї чи декількох земельних ділянок) і подала в установленому законодавством порядку відповідну заяву (частина перша статті 1 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»).

Ці поняття містять серйозні неузгодженості в частині відношення замовника будівництва до земельної ділянки: в одному випадку обов'язковою є наявність права власності чи користування земельною ділянкою, в іншому – достатньо «намірів забудови». Невизначеність поняття замовника будівництва створює проблеми при вирішенні питань щодо організації процесу будівництва, притягнення до господарської та адміністративної відповідальності, оформлення права власності тощо (аналіз судової практики у статті <https://vb.net.ua/wp-content/uploads/2018/04/VISNYK-02-2018-35-41.pdf>).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ

ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:

Уніфікація терміну «замовник будівництва» у законодавчих актах України

(зміни до статті 1 Закону України «Про архітектурну діяльність», статті 1 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Невизначеність функцій замовника будівництва та порядку їх делегування.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Замовником будівництва будь-якого об'єкту може бути не лише суб'єкт господарювання, але й окрема фізична особа або державний орган чи орган місцевого самоврядування. При цьому далеко не завжди для такого замовника будівництво є основним видом діяльності (наприклад, відділ освіти міської ради при здійсненні реконструкції чи капітального ремонту шкіл; сільська рада при будівництві доріг тощо).

В законодавстві містяться положення, відповідно до яких функції замовника можуть бути делеговані. Наприклад, до відання виконавчих органів сільських, селищних, міських рад належить виконання або делегування на конкурсній основі генеральній будівельній організації (підрядній організації) функцій замовника на будівництво, реконструкцію і ремонт житла, інших об'єктів соціальної та виробничої інфраструктури комунальної власності (*підпункт 2 пункту «а» частини першої статті 31 Закону України «Про місцеве самоврядування»*). Функції замовника будівництва при здійсненні комплексної забудови територій виконавчий орган місцевої ради, Київська та Севастопольська міські державні адміністрації виконують безпосередньо або можуть делегувати їх на конкурсній основі генеральному підряднику (підряднику) у порядку, встановленому законодавством (*частина третя статті 33 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»*).

Однак на сьогодні ні функції замовника, які можуть бути делеговані, ні порядок їх делегування вітчизняним законодавством чітко не встановлені, що створює проблеми, насамперед, при визначенні відповідальності замовника та особи, якій делеговано його функції (*прикладу у статті: <https://vb.net.ua/wp-content/uploads/2018/04/VISNYK-02-2018-35-41.pdf>*).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

- 1 Чітке визначення та систематизація функцій замовника будівництва (*доопрацювання додатку Б (довідковий) ДСТУ-НБА.3.1-33:2015 «Настанова щодо підготовки та складання договорів підряду на виконання проектно-вишукувальних та будівельних робіт» та зміни до Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668*).
- 2 Встановлення порядку делегування функцій замовника будівництва (*зміни до Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668*).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Відсутність ефективних механізмів досудового (позасудового) врегулювання спорів при укладанні та виконанні договорів будівельного підряду.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Договір підряду на капітальне будівництво повинен передбачати врегулювання спорів (*стаття 318 Господарського кодексу України*). Законодавчі акти України передбачають лише такі механізми досудового (позасудового) врегулювання спорів при укладанні та виконанні господарських договорів:

- 1) вжиття сторонами заходів для досудового врегулювання спору за домовленістю між собою або у випадках, коли такі заходи є обов'язковими згідно із законом (*частина перша статті 19 Господарського процесуального кодексу України*);
- 2) подання письмової претензії у разі необхідності відшкодування збитків або застосування інших санкцій (*стаття 222 Господарського кодексу України*). Цим же обмежується спеціальний розділ «Відповідальність сторін за порушення зобов'язань за договором підряду та порядок урегулювання спорів» Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668, який, фактично, жодного порядку врегулювання спорів не містить.

Зазначені механізми досудового врегулювання спорів на практиці є не завжди ефективними, про що свідчать статистичні дані щодо кількості звернень до суду суб'єктів господарювання. Так у 2017 році на розгляд до місцевих господарських судів надійшло **178,1 тис.** звернень суб'єктів господарювання для вирішення господарських спорів¹. Відсутність ефективних механізмів досудового (позасудового) врегулювання спорів та необхідність звернення до суду негативно позначається на оперативності вирішення конфліктів, що виникають при укладанні та виконанні договорів будівельного підряду, спричиняє зайві часові й фінансові втрати сторін договору, а також створює зайве навантаження на господарські суди.

Водночас міжнародно-визнані форми будівельних контрактів (наприклад, контракти FIDIC) містять цілий спектр механізмів досудового (позасудового) врегулювання спорів, які доцільно вивчати та імплементувати в Україні: медіація, ад'юдикація через Раду з врегулювання спорів (DAB), арбітраж тощо.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Установлення можливості застосування та визначення додаткових механізмів досудового (позасудового) врегулювання спорів при укладанні та виконанні договорів будівельного підряду

(зміни до *Господарського кодексу України*;

Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668).

¹ Статистична довідка щодо здійснення судочинства господарськими судами України в 2017 році. Режим доступу: <http://www.arbitr.gov.ua/files/pages/06.pdf>.

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Недоліки страхових механізмів відшкодування збитків у будівництві.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Вітчизняним законодавством передбачено можливість страхування ризиків об'єкта будівництва або комплексу робіт, яке здійснюється підрядником або замовником (*частина перша статті 881 Цивільного кодексу України*). Страхова компанія навіть залучається до підписання акта готовності об'єкта до експлуатації (*частина друга статті 39 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»*). Існуюча в Україні система страхування об'єктів будівництва та комплексу робіт має низку недоліків, серед яких:

- ◆ неврегульованість питання щодо запровадження інституту представника страховика на об'єкті будівництва;
- ◆ недовіра до страхових компаній;
- ◆ неврегульованість можливості здійснення контролю за об'єктом страхування зі сторони страховика з одночасним скороченням функцій державного архітектурно-будівельного контролю за будівництвом об'єктів.

Для запровадження ефективних страхових механізмів відшкодування збитків у будівництві важливим є стимулювання укладання договорів страхування шляхом зменшення державного регулювання і контролю щодо застрахованих об'єктів, посилення ролі і відповідальності страховика при прийнятті об'єкта в експлуатацію і протягом гарантійного періоду, збільшення страхової суми і зменшення тарифу у разі застосування на одному об'єкті кількох видів страхування тощо.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

- 1) Запровадження нового виду страхової посередницької діяльності – страхових будівельних інженерів та залучення до оцінки ризиків та страхового контролю інженерів консультантів
(*зміни до статті 15 Закону України «Про страхування»*).
- 2) Встановлення вимог до страхових компаній і фахівців із страхування ризиків у будівництві
(*зміни до статті 881 Цивільного кодексу України*).
- 3) Забезпечення передачі частини функцій з контролю за якістю будівництва від органів держархбудконтролю до страхових компаній
(*зміни до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»*).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Неврегульованість питань застосування міжнародно-визнаних форм будівельних контрактів при укладанні договорів будівельного підряду між вітчизняними суб'єктами господарювання.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Договори підряду (субпідряду) на капітальне будівництво укладаються і виконуються на загальних умовах укладання та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених Кабінетом Міністрів України, відповідно до закону (*частина перша статті 323 Господарського кодексу України*). Загальні умови є обов'язковими для врахування під час укладення та виконання договорів підряду незалежно від джерел фінансування робіт, а також форми власності замовника та підрядника (субпідрядників) (*пункт 2 Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668*).

Під час укладання договорів підряду за участю іноземних суб'єктів господарювання сторони мають право використовувати міжнародні звичаї та рекомендації міжнародних організацій. Умови зовнішньоекономічного договору підряду можуть визначатися на основі примірних чи типових текстів зовнішньоекономічних договорів підряду, раніше укладених договорів тощо (*пункти 120 і 122 розділу «Особливості укладення та виконання договорів підряду за участю іноземних суб'єктів господарювання» Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668*). Це створює умови для застосування типових форм контрактів, у тому числі проформ FIDIC, під час укладання договорів підряду за участю іноземних суб'єктів господарювання.

Водночас ні законодавчими актами України, ні означеними Загальними умовами при укладанні договорів підряду між вітчизняними суб'єктами господарювання не передбачено право сторін використовувати міжнародні звичаї, рекомендації міжнародних організацій, примірні чи типові зовнішньоекономічні договори. Крім того, змістовна частина Загальних умов не враховує особливостей типових форм міжнародних будівельних контрактів.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Створення умов для застосування міжнародно-визнаних форм будівельних контрактів вітчизняними суб'єктами господарювання шляхом визначення їх права використовувати при укладанні та виконанні договорів будівельного підряду принципів та умов міжнародно визнаних типових форм договорів

(*зміни до статті 323 Господарського кодексу України;*

Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Неврегульованість питань щодо розподілу ризиків і відповідальності між замовником будівництва та інженером-консультантом (у разі його залучення).

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Законодавство не встановлює спеціальних вимог до замовника будівництва (така діяльність не підлягає ліцензуванню чи сертифікації), але, водночас, покладає на нього серйозні обов'язки (*статті 26-40 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»*) та встановлює досить жорстку відповідальність, визначену *статтею 2 Закону України «Про відповідальність за порушення у сфері містобудівної діяльності» та статтями 96 і 96-1 Кодексу України про адміністративні правопорушення*.

Водночас замовник має право з метою здійснення контролю та нагляду за будівництвом і прийняття від свого імені відповідних рішень укласти договір про надання такого виду послуг із спеціалізованою організацією або спеціалістом, визначивши у договорі будівельного підряду його функції та повноваження (*частина третя статті 881 Цивільного кодексу України*). Для виконання частини або всіх функцій замовника може залучатися інженер-консультант, а до глави 10 «Утримання служби замовника» (графи 6 та 7) зведеного кошторисного розрахунку можуть додатково включатися кошти на оплату його послуг (*наказ національного органу стандартизації ДП «УкрНДНЦ» від 16 квітня 2018 року № 102 «Про прийняття змін до національних нормативних документів»*).

Однак на сьогодні відповідальність замовника будівництва не диференційована в залежності від того, хто виконує конкретні функції: у будь-якому разі санкції застосовуються до замовника, навіть якщо фактично ним укладено договір і передано частину функцій іншій особі, яка й допустила порушення.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Визначення можливості складання органами держархбудконтролю приписів та накладення штрафів на інженера-консультанта (в частині виконуваних ним функцій і повноважень), якщо інформація про нього зазначена замовником у документах, що дають право на виконання будівельних робіт

(*зміни до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»;*

Закону України «Про відповідальність за порушення у сфері містобудівної діяльності»;

Порядку виконання підготовчих та будівельних робіт, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.04.2011 № 466;

Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 № 553»).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Наявність дискримінаційних процедур при прийнятті в експлуатацію об'єктів в залежності від організаційно-правової форми сторін договорів підряду у будівництві.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Держава забезпечує захист прав усіх суб'єктів права власності і господарювання, соціальну спрямованість економіки. Усі суб'єкти права власності рівні перед законом (*стаття 13 Конституції України*).

Водночас статтю 39 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» встановлено, що у разі зміни найменування замовника, генерального підрядника, підрядника чи проектувальника у зв'язку із зміною типу акціонерного товариства або у зв'язку з його перетворенням в інше господарське товариство, у документах про прийняття в експлуатацію вказується нове найменування таких осіб із зазначенням підстави, а орган держархбудконтролю не має права повертати декларацію чи відмовляти у видачі дозволу з підстави різного найменування зазначених осіб (абзац другий частини першої та абзац другий частини другої статті 39).

Підтримуючи в цілому необхідність спрощення дозвільно-реєстраційних процедур при зміні найменування чи перетворенні юридичних осіб, слід констатувати дискримінаційний характер означених правових норм. Виникла ситуація, за якої порушується конституційний принцип рівності перед законом всіх суб'єктів права власності та господарювання, що проявляється у привілейованому захисті прав лише однієї організаційно-правової форми юридичної особи — акціонерного товариства. Водночас права інших юридичних осіб (повного товариства, командитного товариства, товариства з обмеженою або додатковою відповідальністю, виробничого кооперативу тощо) залишаються не захищеними.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Альтернативи:

- 1) Усунення дискримінаційних норм щодо прийняття в експлуатацію об'єктів в залежності від організаційно-правової форми сторін договірних відносин у будівництві шляхом скасування привілейованого захисту прав акціонерних товариств

(зміни до абзацу другого частини першої та абзацу другого частини другої статті 39 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»).

- 2) Поширення спрощеного механізму прийняття в експлуатацію об'єктів при зміні найменування чи перетворенні юридичних осіб на всі організаційно-правові форми сторін договірних відносин у будівництві

(зміни до абзацу другого частини першої та абзацу другого частини другої статті 39 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Ризик відмови замовника від підписання договору з переможцем торгів через невідповідність ціни ресурсів в пропозиції переможця торгів вимогам ДСТУ.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Відповідно до пункту 6.3.3 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва» при погодженні договірної ціни замовник, розглядаючи її складові, перевіряє ціни на матеріально-технічні ресурси, які повинні прийматися за відповідними обґрунтованими (як правило, найменшими при всіх рівних характеристиках) цінами на відповідні ресурси. Згідно з пунктом 6.3.2 цього ж стандарту при розгляді ціни пропозиції учасника конкурсних торгів замовник, розглядаючи її складові, перевіряє обґрунтованість цін, що склалися в регіоні на відповідні матеріальні ресурси, які, як правило, приймаються найменшими при всіх рівних характеристиках.

Користуючись положеннями цих пунктів незалежно від результатів торгів замовник може відмовитись від підписання договору з переможцем торгів, посилаючись на те, що ціна одного чи кількох ресурсів, на його думку, не найменша при всіх рівних характеристиках чи недостатньо, на його думку, обґрунтована. Ці ж пункти дають підстави перевіряючим органам висувати претензії до замовника, який підписав таку договірну ціну за результатами тендерної процедури.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Скасування необхідності перевірки та узгодження замовником цін на матеріальні ресурси, що передбачені в ціні пропозиції та договірній ціні підрядника після проведення тендерних торгів

(зміни до ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва» та ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 «Настанова щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва»).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Ризик фінансових втрат підрядника через недосконалу методологію визначення розміру загальновиробничих, адміністративних витрат.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

При визначенні розміру загальновиробничих, адміністративних витрат та кошторисного прибутку користуються наказом Мінрегіонбуду від 31.12.2010 № 573 «Про затвердження нової редакції Методичних рекомендацій з формування собівартості будівельно-монтажних робіт», ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва», ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 «Настанова щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва», ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013 «Настанова щодо визначення загальновиробничих і адміністративних витрат та кошторисного прибутку у вартості будівництва» та ДСТУ Б Д. 1.1-7:2013 «Правила визначення вартості проектно-вишукувальних робіт та експертизи проектної документації на будівництво».

Згідно з ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013 на стадії складання інвесторської кошторисної документації, коли ще невідомий підрядник (виконавець робіт), кошти на покриття загальновиробничих та адміністративних витрат обчислюються з використанням усереднених показників, наведених у додатках Б, В та Д до ДСТУ-Н, та слугують лімітом коштів на покриття зазначених витрат. При цьому при обчисленні у зведеному кошторисному розрахунку вартості будівництва (ЗКР) коштів на покриття додаткових витрат, пов'язаних з інфляційними процесами, враховуються, у тому числі, і загальновиробничі та адміністративні витрати.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Розроблення нових методик розрахунку загальновиробничих, адміністративних витрат при складанні інвесторської кошторисної документації

(зміни до ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва», ДСТУ-Н Б Д.1.1-2:2013 «Настанова щодо визначення прямих витрат у вартості будівництва», ДСТУ-Н Б Д.1.1-3:2013 «Настанова щодо визначення загальновиробничих і адміністративних витрат та прибутку у вартості будівництва» та ДСТУ Б Д. 1.1-7:2013 «Правила визначення вартості проектно-вишукувальних робіт та експертизи проектної документації на будівництво»).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Суперечність норм законодавчих актів щодо відчуження права користування земельною ділянкою державної або комунальної власності для забудови.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Право на забудову земельної ділянки реалізується її власником або користувачем за умови використання земельної ділянки відповідно до вимог містобудівної документації (*частина четверта статті 26 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»*).

Власник земельної ділянки має право надати її в користування іншій особі для будівництва промислових, побутових, соціально-культурних, житлових та інших споруд і будівель (суперфіцій). Таке право виникає на підставі договору або заповіту (*частина перша статті 413 Цивільного кодексу України, частина перша статті 102-1 Земельного кодексу України*).

Право користування земельною ділянкою державної або комунальної власності для забудови не може бути відчужено її землекористувачем іншим особам (крім випадків переходу права власності на будівлі та споруди, що розміщені на такій земельній ділянці), внесено до статутного фонду, передано у заставу (*частина третя статті 413 Цивільного кодексу України, частина третя статті 102-1 Земельного кодексу України*).

Незважаючи на вищевказану заборону відчуження права користування земельною ділянкою державної або комунальної власності для забудови законами України передбачено приховану передачу права користування такою ділянкою шляхом делегування функцій замовника будівництва:

- 1) до відання виконавчих органів сільських, селищних, міських рад належить виконання або делегування на конкурсній основі генеральній будівельній організації (підрядній організації) функцій замовника на будівництво, реконструкцію і ремонт житла, інших об'єктів соціальної та виробничої інфраструктури комунальної власності (*підпункт 2 пункту «а» частини першої статті 31 Закону України «Про місцеве самоврядування»*);
- 2) функції замовника будівництва при здійсненні комплексної забудови територій виконавчий орган місцевої ради, Київська та Севастопольська міські державні адміністрації виконують безпосередньо або можуть делегувати їх на конкурсній основі генеральному підряднику (підряднику) у порядку, встановленому законодавством (*частина третя статті 33 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»*).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ

ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:

Взаємоузгодження норм законодавчих актів в частині відчуження права користування земельною ділянкою державної або комунальної власності для забудови.

Альтернативи:

- 1) внесення змін до законів в частині скасування можливості делегування функцій замовника будівництва виконавчими органами рад, Київською та Севастопольською міськими державними адміністраціями
(*зміни до законів України «Про місцеве самоврядування», «Про регулювання містобудівної діяльності»*);

2

внесення змін до законодавчих актів в частині надання можливості делегування функцій замовника будівництва виконавчими органами рад, Київською та Севастопольською міськими державними адміністраціями (зміни до Цивільного кодексу України, Земельного кодексу України).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Порушення вимог закону в частині відчуження права користування земельною ділянкою на підставі господарського договору (а не договору суперфіцію).

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Право на забудову земельної ділянки реалізується її власником або користувачем за умови використання земельної ділянки відповідно до вимог містобудівної документації (частина четверта статті 26 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»).

Власник земельної ділянки має право надати її в користування іншій особі для будівництва промислових, побутових, соціально-культурних, житлових та інших споруд і будівель (суперфіцій). Таке право виникає на підставі договору або заповіту (частина перша статті 413 Цивільного кодексу України, частина перша статті 102-1 Земельного кодексу України).

Разом з цим поширеною є практика прихованого надання земельної ділянки в користування для будівництва споруд і будівель шляхом передачі замовниками будівництва своїх функцій замовника будівництва іншим особам на підставі господарського договору (а не договору суперфіцію).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ

ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:

Альтернативи:

1

надання можливості делегування функцій замовника будівництва іншим особам для будівництва споруд і будівель

(зміни до Цивільного кодексу України, Земельного кодексу України, Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»);

2

заборона делегування функцій замовника будівництва іншим особам для будівництва споруд і будівель

(зміни до Цивільного кодексу України, Земельного кодексу України, Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Визначення частини істотних умов договору підряду на капітальне будівництво на рівні підзаконного акта, а не закону.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Істотними умовами договору є умови про предмет договору, умови, що визначені законом як істотні або є необхідними для договорів даного виду, а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди (*частина друга статті 180 Господарського кодексу України, частина перша статті 638 Цивільного кодексу України*).

Істотні умови договору підряду на капітальне будівництво визначені частиною п'ятою статті 318 Господарського кодексу України. Однак перелік істотних умов, визначений пунктом 5 Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668, є значно ширшим та включає, окрім визначених законом істотних умов, також такі як порядок забезпечення виконання зобов'язань за договором підряду; порядок залучення субпідрядників; вимоги до організації робіт; умови здійснення авторського та технічного нагляду за виконанням робіт тощо.

Оскільки даний нормативно-правовий акт є підзаконним, його норми не повинні суперечити Господарському кодексу України, і такі додаткові істотні умови можуть бути включені до договору підряду лише за згодою сторін.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Альтернативи:

1 Включення визначених підзаконним актом істотних умов договору підряду на капітальне будівництво до переліку істотних умов, визначених законом

(зміни до частини п'ятої статті 318 Господарського кодексу України).

2 Виключення істотних умов договору підряду на капітальне будівництво, не передбачених законом, із тексту підзаконного акта

(зміни до пункту 5 Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Наявність неузгодженості у законодавчих актах щодо права замовника укладати договори підряду на капітальне будівництво з одним або з двома чи більше генпідрядниками.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Договір підряду на капітальне будівництво може укладати замовник з одним підрядником або з двома і більше підрядниками (*частина перша статті 319 Господарського кодексу України*).

Така норма не обмежує право замовника на укладення кількох договорів на однакові види робіт, що, теоретично, дозволяє залучити кількох підрядників (генпідрядників) для виконання основних будівельно-монтажних робіт на одному будівельному майданчику.

Водночас містобудівним законодавством встановлено можливість мати на одному будмайданчику лише одного генерального підрядника чи підрядника (якщо будівельні роботи виконуються без залучення субпідрядників) (*частина перша статті 36, частини перша, друга і сьома статті 37, частина друга статті 39 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»*), а окремі договори підряду, за необхідності, укладати на виконання окремих (спеціальних) робіт: інженерного облаштування, опорядження, поставки і випробування обладнання, благоустрою тощо. В іншому випадку виникають питання щодо передачі одного будмайданчика кільком підрядникам, організації робіт, доступу, охорони, безпеки, обліку, оплати, відповідальності тощо.

Однак враховуючи право, надане частиною першою статті 319 Господарського кодексу України, та виходячи з можливої доцільності залучення кількох основних підрядників (наприклад, для спорудження об'єктів у складі комплексу (будови)), означене питання потребує врегулювання.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Альтернативи:

- 1) Визначення особливостей укладання замовником договорів підряду на виконання основних будівельних робіт на одному будівельному майданчику з кількома підрядниками (генпідрядниками)

(зміни до Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668).

- 2) Обмеження права замовника укладати договори підряду щодо одного об'єкта з двома і більше підрядниками виключно випадками виконання окремих (спеціальних) робіт

(зміни до частини першої статті 319 Господарського кодексу України).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Наявність у нормативно-правових актах неактуальних (не приведені у відповідність до актів вищої юридичної сили) норм щодо: скріплення печатками підписів сторін як умови укладання договору будівельного підляду.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Договір підляду вважається укладеним з моменту його підписання сторонами і скріплення підписів печатками, а також нотаріального посвідчення, якщо це передбачено законом або домовленістю сторін (*пункт 11 Загальних умов укладення та виконання договорів підляду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668*).

Законами України № 1206-VII від 15.04.2014 та від 23.03.2017 № 1982-VIII впроваджено добровільне використання печаток юридичними особами. То ж вимога щодо скріплення підписів печатками як умови укладання договору підляду суперечить статті 58-1 Господарського кодексу України, відповідно до якої використання суб'єктом господарювання печатки не є обов'язковим, а наявність або відсутність відбитка печатки суб'єкта господарювання на документі не створює юридичних наслідків, а також частині першій статті 181 Господарського кодексу України та частині другій статті 207 Цивільного кодексу України, з яких вимога про скріплення договору печатками виключена.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Приведення підзаконних актів у відповідність до закону в частині забезпечення добровільного використання печаток юридичними особами

(зміни до пункту 11 Загальних умов укладення та виконання договорів підляду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Наявність у нормативно-правових актах неактуальних (не приведених у відповідність до актів вищої юридичної сили) норм щодо:

обов'язку замовника оплатити підрядникові виконані до консервації роботи та відшкодувати йому витрати, пов'язані з консервацією об'єкта будівництва.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

У разі необхідності консервації будівництва з незалежних від сторін обставин замовник зобов'язаний оплатити підрядникові виконані до консервації роботи та відшкодувати йому витрати, пов'язані з консервацією (*частина шоста статті 879 Цивільного кодексу України, частина сьома статті 321 Господарського кодексу України*).

Замовник зобов'язаний оплатити підряднику виконані до консервації об'єкта будівництва роботи та відшкодувати йому пов'язані з нею витрати (*пункт 29 Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668*).

Водночас підпунктом б пункту 3.1 Положення про порядок консервації та розконсервації об'єктів будівництва, затвердженого наказом Мінбуду від 21.10.2005 № 2, зареєстрованого у Мін'юсті 29.12.2005 за № 1582/11862, передбачено можливість врегулювання в договорі підряду в інший, ніж установлено законодавством, спосіб питання щодо відшкодування замовником підряднику виконаних до консервації робіт та пов'язаних з нею витрат, що суперечить вимогам Господарського кодексу України, Цивільного кодексу України та Загальним умовам укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Приведення підзаконних актів у відповідність до закону в частині обов'язку замовника оплатити підрядникові виконані до консервації роботи та відшкодувати йому витрати, пов'язані з консервацією об'єкта будівництва

(зміни до пункту 3.1 Положення про порядок консервації та розконсервації об'єктів будівництва, затвердженого наказом Мінбуду від 21.10.2005 № 2, зареєстрованого у Мін'юсті 29.12.2005 за № 1582/11862).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Наявність нормативно-правового акта, що регулює взаємовідносини сторін за договором будівельного підряду під час консервації та розконсервації об'єктів будівництва, який має ознаки незаконного.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Наказом Мінбуду від 21.10.2005 № 2 затверджено Положення про порядок консервації та розконсервації об'єктів будівництва, зареєстроване у Мін'юсті 29.12.2005 за № 1582/11862.

Відповідно до частини другої статті 3 Закону України «Про центральні органи виконавчої влади», повноваження міністерств визначаються Конституцією України, цим та іншими законами України.

Однак на сьогодні законами України не визначено повноважень Мінрегіону щодо затвердження Положення про порядок консервації та розконсервації об'єктів будівництва, у зв'язку з чим наказ Мінбуду від 21.10.2005 № 2 має ознаки незаконного у зв'язку з відсутністю правових підстав для його прийняття.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Альтернативи:

- 1 У разі доцільності існування Положення про порядок консервації та розконсервації об'єктів будівництва – визначення на рівні закону повноважень Мінрегіону щодо затвердження такого документу
(Зміни до закону України «Про архітектурну діяльність» та/або Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»).
- 2 Визнання таким, що втратило чинність, Положення про порядок консервації та розконсервації об'єктів будівництва
(підготовка проекту наказу Мінрегіону про визнання таким, що втратив чинність, наказу Мінбуду від 21.10.2005 № 2 «Про затвердження Положення про порядок консервації та розконсервації об'єктів будівництва, зареєстрованого у Мін'юсті 29.12.2005 за № 1582/11862»).

УМОВИ УКЛАДАННЯ ТА ВИКОНАННЯ ДОГОВОРІВ ПІДРЯДУ У БУДІВНИЦТВІ: УКЛАДАННЯ ДОГОВОРУ ПІДРЯДУ НА ПРОЕКТНІ ТА ПОШУКОВІ РОБОТИ

Аналіз типового регуляторного кейсу

БІЗНЕС-ПРОЦЕСИ:

Створення архітектурного проекту та отримання дозволів на його реалізацію.
Укладання та виконання договорів на здійснення будівництва.

МЕТА РЕГУЛЮВАННЯ:

Залучення інвестицій у проектування і будівництво об'єктів архітектури.
Забезпечення економічних та інших аспектів, важливих з погляду задоволення інтересів суспільства.

ІНСТРУМЕНТ РЕГУЛЮВАННЯ:

Умови укладання та виконання договорів підряду у будівництві.

ПРОБЛЕМА:

Ризик розроблення неякісної проектної документації.

Проект — документація для будівництва об'єктів архітектури, що складається з креслень, графічних і текстових матеріалів, інженерних і кошторисних розрахунків, які визначають містобудівні, об'ємно-планувальні, архітектурні, конструктивні, технічні та технологічні рішення, вартісні показники конкретного об'єкта архітектури, та відповідає вимогам державних стандартів, будівельних норм і правил (*стаття 1 Закону України «Про архітектурну діяльність»*).

За договором підряду на проведення проектних та пошукових робіт підрядник зобов'язується розробити за завданням замовника проектну або іншу технічну документацію та (або) виконати пошукові роботи, а замовник зобов'язується прийняти та оплатити їх. У разі виявлення недоліків у проектно-кошторисній документації підрядник на вимогу замовника зобов'язаний безоплатно переробити проектно-кошторисну документацію, а також відшкодувати завдані збитки, якщо інше не встановлено договором або законом (*статті 887 і 891 Цивільного кодексу України*).

Однак у разі, якщо проект вже реалізовано, ні його перероблення, ні відшкодування замовнику наданих збитків не усуне недоліків спорудженого об'єкта, що матиме негативні наслідки не тільки для сторін договору підряду на проведення проектних робіт, але й для інших осіб та навколишнього середовища. То ж якісне розроблення проектної документації є вкрай важливим.

Водночас цій галузі є ряд проблем, які потребують вирішення:

- ◆ недоліки ціноутворення у будівництві призводять до неможливості достовірного обчислення кошторисної вартості інвестицій на початковому етапі інвестиційного проекту та труднощів при його реалізації;
- ◆ не врегульовано питання щодо верифікації програмних комплексів, які застосовуються для розроблення проектної документації, тому замовники при укладанні договору не встановлюють вимог щодо застосування якісного і перевіреного програмного забезпечення;

- ◆ існують неузгодженості у законодавчих актах щодо залучення до виконання проектних робіт осіб, які мають відповідну ліцензію тощо.

Код проблеми: PA-3-R-3-1 (Проблема типу «А» різновид № 3 причина № 3-1)

ВИСНОВОК:

Регулювання досягає мети, але через помилки при нормопроекуванні призводить до завдання істотної шкоди.

МОЖЛИВІ ШЛЯХИ ПОЛІПШЕННЯ СИТУАЦІЇ:

Запровадження додаткових механізмів гарантування якості проектної документації шляхом:

- ◆ визначення на рівні закону обов'язкової верифікації програмних комплексів, призначених, принаймні, для розрахунку будівельних конструкцій, та обов'язкове зазначення у договорі підряду на проектні роботи назви ПК, за допомогою якого має бути здійснено розрахунок;
- ◆ реформування вітчизняної системи ціноутворення у будівництві (визначення статусу документів з питань ціноутворення, запровадження планування капітальних інвестицій на підставі даних щодо об'єктів-аналогів та укрупнених усереднених показників вартості будівництва, розроблення механізмів визначення оптимальної кошторисної вартості будівництва тощо).

(зміни до Цивільного і Господарського кодексів України, Законів України «Про регулювання містобудівної діяльності», «Про архітектурну діяльність», актів Кабінету Міністрів України та Мінрегіону).

УМОВИ УКЛАДАННЯ

ТА ВИКОНАННЯ

ДОГОВОРІВ ПІДРЯДУ

У БУДІВНИЦТВІ:

УКЛАДАННЯ ДОГОВОРУ

ПІДРЯДУ НА ПРОЕКТНІ

ТА ПОШУКОВІ РОБОТИ

ПРОБЛЕМИ ДЛЯ СУБ'ЄКТІВ МІСТОБУДУВАННЯ ПРИ УКЛАДАННІ І ВИКОНАННІ ДОГОВОРІВ БУДІВЕЛЬНОГО ПІДРЯДУ

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Покладання на проектні і вишукувальні організації обов'язків, виконання яких знаходиться поза межами їх компетенції, зокрема щодо гарантування замовникові відсутності в інших осіб права перешкодити або обмежити виконання робіт на основі розробленого за договором проекту.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Підрядник по договору підряду на проведення проектних та пошукових робіт зобов'язаний гарантувати замовникові відсутність у інших осіб права перешкодити або обмежити виконання робіт на основі підготовленої за договором проектно-кошторисної документації (*пункт 5 частини першої статті 890 Цивільного кодексу України*).

Таке установлене законом зобов'язання виходить за межі прав і компетенції підрядника — проектної організації, оскільки означені перешкоди чи обмеження можуть бути пов'язані з фактами, діями чи подіями, не пов'язаними з недоліками при виконанні проектних і досліджувальних (пошукових) робіт. Так, наприклад, виконання робіт може бути обмежене чи припинене у зв'язку з втратою замовником права власності (користування) земельною ділянкою, недотриманням ним же дозвільно-погоджувальних процедур, прийняттям контролюючими органами відповідних рішень тощо.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ

ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:

Альтернативи:

- 1) Обмеження обов'язку підрядника по договору підряду на проведення проектних та пошукових робіт щодо гарантування замовникові відсутності у інших осіб права перешкодити або обмежити виконання робіт на основі підготовленої за договором проектно-кошторисної документації, виключно випадками, зумовленими недоліками проекту (*зміни до пункту 5 частини першої статті 890 Цивільного кодексу України*).
- 2) Скасування такого обов'язку (*виключення пункту 5 частини першої статті 890 Цивільного кодексу України*).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Ризик отримання неякісної проектної документації, яка розробляється із застосування програмних комплексів.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

На сьогодні розрахунок будівельних конструкцій при проектуванні та перевіренні розрахунки експертними організаціями здійснюється за допомогою відповідних програмних комплексів (далі — ПК). При цьому прийнятий у ПК спосіб реалізації вимог будівельних норм та стандартів може суттєво різнитися. Технічна документація до ПК, як правило, не містить інформації щодо особливостей реалізації вимог будівельних норм, і навіть сертифікат відповідності надає інформацію лише щодо реалізації окремих пунктів будівельних норм. Проектувальник не має впливу на видані ПК рішення, а можливі суттєві помилки в розрахунках можуть бути виявленні вже в ході будівництва чи навіть експлуатації будинку чи споруди. При цьому проектувальник згідно договору несе відповідальність перед замовником за якість проектної документації.

На ринку програмної продукції присутні традиційні для України виробники розрахункових програм «Ліра» та «Скад». Інші, зокрема західноєвропейські та корейські виробники активно освоюють ринок, проте коректне застосування ними нормативної бази України викликає сумніви.

Враховуючи наведене та виходячи із світового досвіду у сфері будівництва може бути введена обов'язкова верифікація ПК, що використовуються при проектуванні (посвідчення, що програми та їх компоненти коректно виконують закладені завдання). Означене дозволило б замовнику і проектувальнику обирати перевірені ПК та знизити ризики отримання неякісної проектної документації. Надійного і перевіреного програмного забезпечення потребує також новий підхід в архітектурно-будівельному проектуванні, що полягає у створенні комп'ютерної моделі будівлі, яка охоплює всі відомості про майбутній об'єкт — Building Information Model (BIM).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

1. Визначення на рівні закону обов'язкової верифікації ПК, призначених, принаймні, для розрахунку будівельних конструкцій
(зміни до Закону України «Про регулювання будівельної діяльності»).
2. Обов'язкове зазначення у договорі на виконання проектних робіт ПК, за допомогою якого має бути здійснено розрахунок
(зміни до Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Неможливість виконання вимог закону щодо залучення до виконання проектних робіт осіб, які мають відповідну ліцензію.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

28.06.2015 набрав чинності Закон України «Про ліцензування видів господарської діяльності», яким:

- 1) скасовано Закон України «Про ліцензування певних видів господарської діяльності», що передбачав необхідність ліцензування будівельної діяльності (у тому числі проектування об'єктів архітектури) (*частина третя статті 21*);
- 2) запроваджено ліцензування діяльності з будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів з середніми та значними наслідками (*пункт 11 частини першої статті 7*).

Відповідно до Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності» державна політика у сфері ліцензування ґрунтується, зокрема, на таких принципах:

- 1) принципі єдиної державної системи ліцензування, що реалізується шляхом встановлення єдиного переліку видів господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню, виключно цим Законом (*пункт 1 частини першої статті 3*);
- 2) принципі дотримання законності шляхом того, що види господарської діяльності, не зазначені у статті 7 цього Закону, ліцензуванню не підлягають (*пункт 1 частини першої статті 3*).

Водночас продовжує діяти вимоги Закону України «Про архітектурну діяльність» (*частина перша статті 27*), якими встановлено, що замовники під час створення об'єкта архітектури зобов'язані доручати виконання окремих видів проектних робіт особам, які мають відповідну ліцензію .

Оскільки видача таких ліцензій на сьогодні законодавством не передбачена, то на практиці ліцензування проектних організацій не здійснюється, що унеможлиблює виконання вимог закону щодо залучення до виконання проектних робіт осіб, які мають відповідну ліцензію.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Взаємоузгодження законодавчих актів в частині ліцензування господарської діяльності з виконання проектних робіт

(зміни до Закону України «Про архітектурну діяльність» або до Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності»).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Виникнення спорів через невизначеність на рівні закону істотних умов договору підряду на проведення проектних та досліджувальних (пошукових) робіт.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Відповідно до статті 638 Цивільного кодексу України та статті 180 Господарського кодексу України договір вважається укладеним, якщо його сторони в належній формі досягли згоди з усіх істотних умов договору. Істотними умовами договору є умови про предмет договору, умови, що визначені законом як істотні або є необхідними для договорів даного виду, а також усі ті умови, щодо яких за заявою хоча б однієї із сторін має бути досягнуто згоди (*частина друга статті 180 Господарського кодексу України, частина перша статті 638 Цивільного кодексу України*).

Визначаючи договір підряду на проекті і досліджувальні (пошукові) роботи як самостійний різновид договору будівельного підряду, що підтверджується встановленням особливостей його укладання і виконання окремими статтями Цивільного і Господарського кодексів України, законодавство при цьому не встановлює істотних умов такого договору. На практиці використовується загальний підхід щодо необхідності погодження сторонами лише умов про предмет, ціну та термін дії договору, що спричиняє певні проблеми.

Наприклад, відповідно до частини першої статті 888 Цивільного кодексу України проектні і досліджувальні (пошукові) роботи здійснюються на підставі вихідних даних. Звідсіля непоодинокі випадки посилання на те, що завдання на проектування та інші вихідні дані є істотними умовами договорів підряду на проведення проектних та досліджувальних (пошукових) робіт. Це твердження не відповідає суті та змісту такого виду договору, однак однозначне трактування переліку істотних умов потребує їх визначення на рівні закону.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Визначення на рівні закону істотних умов договору підряду на проведення проектних і досліджувальних (пошукових) робіт

(зміни до статті 887 Цивільного кодексу України;
статті 324 Господарського кодексу України).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Ризик недостовірного обчислення кошторисної вартості інвестицій на ранніх стадіях інвестиційного проекту.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

При обчисленні кошторисної вартості будівництва (інвестицій) в Україні, як правило, застосовують базисно-компенсаційний, базисно-індексний, ресурсний або ресурсно-індексний методи обчислення. Зазначені методи позитивно себе зарекомендували у системі централізованої планової економіки. Разом з тим, застосування цих методів не надає можливості проконтролювати дійсну вартість робіт зі зведення, як частини будівлі чи споруди так і об'єкту в цілому оскільки вони, зокрема, мають неповне охоплення статей витрат, а наявні бази даних не відображають сучасних будівельних методів, технологій, машин, механізмів та будівельних матеріалів.

Брак достовірної інформації на початкових стадіях інвестиційного проекту призводить до суттєвого підвищення вартості об'єкта будівництва на подальших стадіях реалізації проекту.

При цьому більшість країн з розвинутою економікою застосовують метод заснований на використанні інформації про вартість раніше побудованих об'єктів (об'єктів-аналогів). Перевагою цього методу є зручність у використанні, досить висока точність визначення ринкової вартості будівництва на передінвестиційній стадії в умовах відсутності проектно-кошторисної документації.

Відмінність у методах обчислення кошторисної вартості будівництва, що застосовуються в Україні та країнах з розвинутою економікою призводить до низької ефективності використання інвестицій.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

- 1) Запровадження практики планування капітальних інвестицій на підставі даних щодо об'єктів-аналогів та укрупнених усереднених показників вартості будівництва

(зміни до Інструкції з підготовки бюджетних запитів, затвердженої наказом Мінфіну України від 06.06.2012 № 687, зареєстрованої в Мін'юсті України 26 червня 2012 р. за № 1057/21369).

- 2) Створення та супроводження банку даних щодо запроектованих і побудованих об'єктів будівництва (об'єктів-аналогів) та укрупнених усереднених показників вартості будівництва.

(наказ Мінрегіону щодо створення та супроводження банку даних об'єктів-аналогів та укрупнених показників вартості будівництва).

- 3) Розроблення механізмів визначення оптимальної кошторисної вартості будівництва.

(Розроблення нового нормативного документа — ДСТУ-Н «Настанова з щодо визначення оптимальної кошторисної вартості будівництва»).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Неможливість визначення очікуваної вартості будівництва на підставі укрупнених ресурсних кошторисних норм.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Відповідно до розділу 5 «Визначення кошторисної вартості проектних робіт» ДСТУ Б Д.1.1-7:2013 «Правила визначення вартості проектно-вишукувальних робіт та експертизи проектної документації на будівництво» по об'єктах невиконавчого призначення та лінійних об'єктах інженерно-транспортної інфраструктури розрахунковою базою, до якої застосовуються усереднені відсоткові показники вартості проектних робіт, є вартість будівельних робіт за підсумком глав 1-9 зведеного кошторисного розрахунку вартості будівництва (ЗКР) (або зведених кошторисних розрахунків вартості будівництва при проектуванні за чергами), приведена у поточний рівень цін. Вартість будівельних робіт визначається проектувальником на підставі вартісних показників об'єктів-аналогів або укрупнених усереднених показників вартості будівництва на одиницю виміру потужності (1м^2 загальної площі; 1м^3 об'єму будівлі, одне відвідування тощо).

При проектуванні об'єктів, які відрізняються від об'єктів-аналогів технологічними рішеннями та устаткуванням, вартість проектування може визначатися з використанням укрупнених усереднених показників вартості будівництва на одиницю виміру потужності

(1м^2 загальної площі, 1м^3 об'єму будівлі, одне відвідування тощо) як для об'єкта будівництва в цілому, так і окремих будівель за призначенням з додаванням до розрахункової бази вартості окремих складових, не врахованих зазначеними усередненими показниками.

Разом з тим, сьогодні відсутня база вартісних показників об'єктів-аналогів та укрупнених усереднених показників вартості будівництва на одиницю виміру потужності.

Складається ситуація коли виконання вимоги є неможливим.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Розроблення Мінрегіоном, із залученням громадських об'єднань та саморегулювальних організацій будівельної галузі Програми робіт із оновлення нормативної бази з питань кошторисного ціноутворення з визначенням джерел фінансування, та її затвердження Мінрегіоном

(наказ Мінрегіону про затвердження Програми робіт із оновлення нормативної бази з питань кошторисного ціноутворення).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Неврегульованість одночасного застосування різних видів ресурсних елементних кошторисних норм (РЕКН) в проектно-кошторисній документації, пропозиції учасника торгів та договірній ціні.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Згідно з статтею 17 Закону України «Про інвестиційну діяльність» вартість будівництва визначається з використанням національних стандартів з ціноутворення, які є обов'язковими при здійсненні будівництва об'єктів із залученням коштів Державного бюджету України, місцевих бюджетів, а також коштів державних та комунальних підприємств, установ та організацій. Відповідно до пункту 4.3 ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва», кошторисні норми поділяються на такі види: державні стандарти України (державні кошторисні норми); стандарти організації України (СОУ) (у тому числі галузеві кошторисні норми); індивідуальні ресурсні елементні кошторисні норми. Державні кошторисні норми застосовуються всіма організаціями, установа та підприємствами незалежно від їх відомчої належності і форм власності при визначенні вартості будівництва будинків, будівель, споруд будь-якого призначення, лінійних об'єктів інженерно-транспортної інфраструктури, будівництво яких здійснюється із залученням державних коштів. Крім того, якщо в тендерній документації була умова щодо визначення вартості на підставі ДСТУ, а учасник здійснив розрахунок на підставі СОУ, замовник повинен відхилити такого учасника на підставі пункту 4 частини 1 статті 30 Закону України «Про публічні закупівлі» — «тендерна пропозиція не відповідає умовам тендерної документації» незважаючи на те, що запропонована технологія була кращою, а ціна нижчою.

При цьому, основною метою інвестиційної діяльності є створення об'єкта будівництва, що відповідає прийнятим проектним рішенням. Підрядник не має обмежень у застосуванні будь-яких технологій будівництва, що дозволяють виконати будівельні роботи якісно та встановлений термін. Замовнику не має різниці якими прийомами чи технологічними методами він це зробить. Тобто цілком реально, що код і назва норми ДСТУ в проекті можуть не співпадати з номером і назвою норми СОУ в зазначеній у договірній документації підрядника, при цьому для замовника результат будівництва і його ціна не змінюються. Разом з тим внести зміни до проектно-кошторисної документації, що пройшла експертизу, та зазначити там код та назву норми СОУ практично не можливо.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Встановлення можливості рівнозначного застосування стандартів організацій України (СОУ РЕКН) та національних стандартів з ціноутворення при визначенні вартості будівництва

(зміни до статті 17 Закону України «Про інвестиційну діяльність»).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Термінологічна неузгодженість щодо назви договору, предметом якого є виконання досліджувальних (пошукових, передпроектних) робіт.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Назва та зміст комплексу робіт, які передують проектуванню, і, відповідно, назва договору, предметом якого є виконання таких робіт, у різних нормативно-правових актах визначається по різному:

- ◆ «пошукові роботи» (§ 4 Цивільного кодексу України);
- ◆ «досліджувальні роботи» (стаття 324 Господарського кодексу України);
- ◆ «передпроектні роботи» (частина перша статті 4 Закону України «Про архітектурну діяльність»).

Водночас Закон України «Про регулювання містобудівної діяльності» серед етапів проектування та будівництва об'єктів (частина п'ята статті 26) взагалі не передбачає такого етапу, а Порядок розроблення проектної документації на будівництво об'єктів (наказ Мінрегіону від 16.05.2011 № 45, зареєстрований у Мін'юсті 01.06.2011 за № 651/19389) «матеріали інженерних вишукувань та обстежень» згадує лише побіжно, в контексті їх зберігання. При цьому ДБН А.2.1-1-2008 «Інженерні вишукування для будівництва», як впливає з його назви, також послуговується поняттям «Інженерні вишукування».

Така термінологічна неузгодженість призводить до неоднозначного трактування обсягу та змісту договірних зобов'язань за договором підляду на проектні і досліджувальні (пошукові) роботи та потребує виправлення.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ

ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:

Взаємоузгодження нормативно-правових актів в частині назви договору та виду робіт, що передують проектуванню (варіанти: досліджувальні, передпроектні, пошукові, інженерні вишукування)

(зміни до § 4 Цивільного кодексу України;

статті 324 Господарського кодексу України;

статті 4 Закону України «Про архітектурну діяльність»;

статті 26 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»;

Порядку розроблення проектної документації на будівництво об'єктів, затвердженого наказом Мінрегіону від 16.05.2011 № 45, зареєстрованого у Мін'юсті 01.06.2011 за № 651/19389).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Колізія норм чинного законодавства щодо виду документів з ціноутворення та кошторисного нормування.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Відповідно до статті 7 Закону України «Про ціни і ціноутворення» формування кошторисної нормативної бази, визначення порядку її застосування у будівництві, перевірка дотримання нормативних документів і нормативів обчислення вартості будівництва об'єктів, що споруджуються із залученням бюджетних коштів, коштів державних і комунальних підприємств, установ та організацій, кредитів, наданих під державні гарантії, здійснюються центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну політику у сфері будівництва, містобудування та архітектури.

Нормативна база з питань ціноутворення у будівництві сьогодні переважно складається з національних стандартів (ДСТУ, ДСТУ-Н). Разом з тим, сьогодні у Мінрегіона відсутні повноваження щодо стандартизації у сфері будівництва та дієві важелі впливу на процес оновлення та формування кошторисної нормативної бази.

При цьому, статтею 5 Закону України «Про стандартизацію» визначено, що об'єктами стандартизації є:

- 1) матеріали, складники, обладнання, системи, їх сумісність;
- 2) правила, процедури, функції, методи, діяльність чи її результати, включаючи продукцію, системи управління;
- 3) вимоги до термінології, позначення, фасування, пакування, маркування, етикетування тощо.

Виходячи з цього питання ціноутворення та кошторисного нормування не є об'єктом стандартизації.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Надання Мінрегіону повноважень з розроблення та затвердження окремого виду документів у сфері будівництва - кошторисних норм, нормативів і правил (зміни до Законів України «Про регулювання містобудівної діяльності» та «Про основи містобудування»; постанови Кабінету Міністрів України від 30 квітня 2014 р. № 197 «Про затвердження Положення про Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України»).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Невизначеність форми договору підряду на проведення проектних та досліджувальних (пошукових) робіт.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Договір підряду на проекті і досліджувальні (пошукові) роботи визначено законодавством як самостійний різновид договору будівельного підряду, що підтверджується встановленням особливостей його укладання і виконання окремими статтями Цивільного і Господарського кодексів України. Однак цими статтями не встановлено вимог щодо форми такого договору.

Враховуючи положення статті 206 Цивільного кодексу України, усно можуть укладатися лише ті правочини, котрі в повній мірі виконуються сторонами в момент їх вчинення.

Враховуючи викладене, а також ту обставину, що вказаний вид договорів переважно має господарський характер, доцільно закріпити на рівні закону письмову форму укладання договору підряду на проведення проектних та досліджувальних (пошукових) робіт.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Визначення на рівні закону письмової форми договору підряду на проведення проектних і досліджувальних (пошукових) робіт

(зміни до статті 887 Цивільного кодексу України;

статті 324 Господарського кодексу України).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Наявність в законодавчих актах України суперечності правових норм стосовно обов'язків сторін договору підряду на проектні та пошукові роботи щодо: погодження проектів будівництва з уповноваженими органами державної влади та органами місцевого самоврядування.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Відповідно до частини шостої статті 31 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» проектна документація на будівництво об'єктів не потребує погодження державними органами, органами місцевого самоврядування, їх посадовими особами, юридичними особами, утвореними такими органами.

Відповідне положення містить і стаття 7 Закону України «Про архітектурну діяльність», відповідно до якої проектна документація на будівництво об'єктів, розроблена відповідно до містобудівних умов та обмежень забудови земельної ділянки, не підлягає погодженню з відповідними органами виконавчої влади, органами місцевого самоврядування, органами охорони культурної спадщини, державної санітарно-епідеміологічної служби і природоохоронними органами.

Однак у статтях 889 і 890 Цивільного кодексу України серед обов'язків замовника і підрядника відповідно до договору підряду на проектні та пошукові роботи передбачено необхідність погодження проекту з уповноваженими органами державної влади та органами місцевого самоврядування.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Приведення законодавчих актів у відповідність до містобудівного законодавства шляхом виключення норм, які передбачають погодження проектів будівництва з органами державної влади та місцевого самоврядування

(зміни до статей 889 і 890 Цивільного кодексу України).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Наявність в законодавчих актах України суперечності правових норм стосовно обов'язків сторін договору підряду на проектні та пошукові роботи щодо залучення до виконання проектних робіт осіб, які мають відповідну ліцензію.

ОБґРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Законом України «Про ліцензування видів господарської діяльності» встановлено, що державна політика у сфері ліцензування ґрунтується на таких принципах:

- 1) принципі єдиної державної системи ліцензування, що реалізується, зокрема, шляхом встановлення єдиного переліку видів господарської діяльності, що підлягають ліцензуванню, виключно цим Законом (*частина перша статті 3*);
- 2) принципі дотримання законності шляхом того, що види господарської діяльності, не зазначені у статті 7 цього Закону, ліцензуванню не підлягають (*пункт 1 частини першої статті 3*).

При цьому у сфері будівництва зазначеним Законом передбачено отримання ліцензії лише на будівництво об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів з середніми та значними наслідками, — з урахуванням особливостей, визначених Законом України «Про архітектурну діяльність» (*пункт 9 частини першої статті 7*).

Водночас Законом України «Про архітектурну діяльність» встановлено, що замовники та підрядники під час створення об'єкта архітектури зобов'язані доручати виконання, не лише окремих видів будівельних, але й проектних робіт особам, які мають відповідну ліцензію (*частина перша статті 27*), що суперечить Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності», відповідно до якого проектні роботи не ліцензуються.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Взаємоузгодження законодавчих актів в частині ліцензування господарської діяльності з розроблення проектної документації

(зміни до Закону України «Про архітектурну діяльність» або до Закону України «Про ліцензування видів господарської діяльності»).

ТЕХНІЧНИЙ НАГЛЯД ПІД ЧАС БУДІВНИЦТВА ОБ'ЄКТУ АРХІТЕКТУРИ

Аналіз типового регуляторного кейсу

БІЗНЕС-ПРОЦЕСИ:

Укладання та виконання договорів на здійснення будівництва.

МЕТА РЕГУЛЮВАННЯ:

Забезпечення довговічності будинків та споруд.

Забезпечення безпеки будівництва.

ІНСТРУМЕНТ РЕГУЛЮВАННЯ:

Технічний нагляд під час будівництва об'єкта архітектури.

ПРОБЛЕМА:

Зниження ефективності технічного нагляду і, як наслідок, якості будівництва.

Замовник має право, не втручаючись у господарську діяльність підрядника, здійснювати контроль і технічний нагляд за відповідністю обсягу, вартості і якості виконаних робіт проектам і кошторисам. Він має право перевіряти хід і якість будівельних і монтажних робіт, а також якість матеріалів, що використовуються (*стаття 320 Господарського кодексу України*). Технічний нагляд забезпечує замовник протягом усього періоду будівництва об'єкта з метою здійснення контролю за дотриманням проектних рішень та вимог державних стандартів, будівельних норм і правил, а також контролю за якістю та обсягами робіт, виконаних під час будівництва або зміни (зокрема шляхом знесення) такого об'єкта.

Технічний нагляд як форма контролю замовника за діяльністю підрядника є важливим інструментом забезпечення якості будівництва, однак законодавство з означених питань залишається недосконалим, що знижує ефективність технічного нагляду. Зокрема:

- актуальним залишається забезпечення можливості здійснення технічного нагляду на складних об'єктах будівництва групою інженерів технічного нагляду;
- існують гострі проблеми при здійсненні закупівель послуг з технічного нагляду в системі Prozorro, пов'язані як із необґрунтованим заниженням вартості послуг з боку недобросовісних учасників торгів, так і з неправомірним використанням даних про кваліфікаційні сертифікати з Єдиного реєстру атестованих фахівців;
- законодавство з питань технічного нагляду містить ряд неузгодженостей, колізій і прогалин.

Код проблеми: PA-1-R-1-1 (Проблема типу «А» різновид № 1 причина № 1-1)

ВИСНОВОК:

Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через допущені помилки при нормопроєктуванні.

МОЖЛИВІ ШЛЯХИ ПОЛІПШЕННЯ СИТУАЦІЇ:

Підвищення ефективності здійснення технічного нагляду за будівництвом об'єктів архітектури пропонується забезпечувати шляхом:

- ◆ приведення законодавства України у відповідність до законодавства Європейського союзу, зокрема до вимог Директиви 2014/24/ЄС Європейського Парламенту і Ради ЄС від 26 лютого 2014 року про державні закупівлі та скасування Директиви 2004/18/ЄС з урахуванням специфіки закупівель робіт і послуг у будівництві;
- ◆ посилення відповідальності суб'єктів містобудування за порушення при здійсненні технічного нагляду;
- ◆ перегляду і оновлення Порядку здійснення технічного нагляду під час будівництва об'єкта архітектури, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11.07.2009 № 903, та затвердження Примірної форми договору

(зміни до Господарського та Цивільного кодексів України, Законів України Закону України «Про архітектурну діяльність», «Про публічні закупівлі», Порядку здійснення технічного нагляду під час будівництва об'єкта архітектури, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11.07.2009 № 903, Порядку виконання підготовчих та будівельних робіт, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.04.2011 № 466 тощо).

ПРОБЛЕМИ ДЛЯ СУБ'ЄКТІВ МІСТОБУДУВАННЯ ПРИ ЗДІЙСНЕННІ ТЕХНІЧНОГО НАГЛЯДУ

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Неврегульованість питання щодо залучення до здійснення технічного нагляду за будівництвом складних та великих об'єктів групи інженерів технічного нагляду.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Процес проведення технічного нагляду складних об'єктів, зокрема інфраструктурних або промислового призначення, вимагає залучення фахівців з технічного нагляду різної освіти та кваліфікації. Наприклад, при будівництві мереж теплопостачання та теплових пунктів потрібні спеціалісти, що знаються на котлах, теплових мережах, будівельних роботах, автоматизованих і інформаційних системах тощо. Крім того, на великих об'єктах часто виникає потреба у створенні групи технагляду через значні обсяги робіт.

Стаття 11 Закону України «Про архітектурну діяльність» визначає, що технічний нагляд забезпечується замовником та здійснюється особами, які мають відповідний кваліфікаційний сертифікат, що не обмежує права замовника призначити кількох осіб для здійснення технагляду на об'єкті. Однак у Порядку здійснення технічного нагляду під час будівництва об'єкта архітектури (*постанова Кабінету Міністрів України від 11.07.2009 № 903*) створення групи технагляду не передбачено, а у формах документів, що дають право на виконання будівельних робіт (*постанова Кабінету Міністрів України від 13.04.2011 № 466*) зазначається інформація лише про одного інженера технічного нагляду. Відповідно, у Єдиний реєстр документів, що дають право на виконання підготовчих та будівельних робіт і засвідчують прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів, вноситься інформація лише про одного інженера технічного нагляду. Відсутність можливості створення групи інженерів технагляду унеможливорює якісне забезпечення технічного нагляду на складних та великих об'єктах.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ

ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:

Передбачити можливість здійснення технічного нагляду за будівництвом об'єктів групою інженерів технічного нагляду

(зміни Порядку здійснення технічного нагляду під час будівництва об'єкта архітектури, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11.07.2009 № 903, в частині можливості здійснення технічного нагляду на об'єкті будівництва групою інженерів технічного нагляду;

Порядку виконання підготовчих та будівельних робіт, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.04.2011 № 466, щодо зазначення у формах документів, що дають право на виконання будівельних робіт, інформації про кількох інженерів технічного нагляду).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Необґрунтоване заниження вартості послуг з технічного нагляду з боку недобросовісних учасників торгів в системі Prozorro.

ОБґРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Непоодинокі випадки необґрунтованого заниження показників вартості послуг з технічного нагляду, виконання яких закуповуються через систему Prozorro. Намагаючись стати переможцем тендеру недобросовісні учасники торгів свідомо занижують вартість тендерної пропозиції, що має наслідком низьку якість виконання робіт та спонукає до певних «домовленостей» із замовником.

Часом ціна занижується у десятки разів (приклад: <https://zakupki.prom.ua/gov/tenders/UA-2016-08-12-000317-a>).

Разом з тим, у Європейському Союзі можливість присудження контракту певному учаснику базуючись тільки на найнижчій пропозиції не є пріоритетною. Ціна все ще може бути одним з критеріїв визначення переможця торгів, але має бути доповнена таким критерієм як якість. При оцінці найкращого співвідношення ціни і якості замовник визначає економічні та якісні критерії, пов'язані з предметом контракту. Ці критерії дозволяють провести порівняльну оцінку рівня ефективності, запропонованого кожним учасником процедури закупівлі з огляду на предмет контракту та його технічні характеристики. У контексті найкращого співвідношення ціна-якість євродирективи передбачають перелік можливих критеріїв присудження, які включають екологічні та соціальні аспекти та заохочують замовників обирати критерії присудження, що дозволяють отримувати високоякісні роботи, товари та послуги, які оптимально відповідають їхнім потребам. Так, Директива 2014/24/ЄС Європейського Парламенту і Ради ЄС від 26 лютого 2014 року про державні закупівлі та скасування Директиви 2004/18/ЄС більше орієнтована на якісні критерії, передбачає гнучкий підхід і дає більше можливостей для застосування у поєднанні із ціновим критерієм також і критеріїв якості, на відміну від Закону України «Про публічні закупівлі».

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

- 1) Альтернативи:
 - ◆ приведення Закону України «Про публічні закупівлі» у відповідність до вимог Директиви 2014/24/ЄС Європейського Парламенту і Ради ЄС від 26 лютого 2014 року про державні закупівлі та скасування Директиви 2004/18/ЄС з урахуванням специфіки закупівель робіт і послуг у будівництві
(зміни до Закону України «Про публічні закупівлі»);
 - ◆ встановлення можливості застосування процедури закупівлі в **два** етапи на підставі кваліфікації та цінової пропозиції
(зміни до Закону України «Про публічні закупівлі»).
- 2) Розроблення рекомендацій щодо застосування законодавства про публічні закупівлі, у тому числі при закупівлі послуг з технічного нагляду.

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Ризик неправомірного використання даних з реєстру атестованих осіб під час здійснення містобудівної діяльності.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

При проведенні професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, атестаційна комісія протягом п'яти робочих днів після прийняття рішення про видачу кваліфікаційного сертифіката вносить до реєстру атестованих осіб відомості про особу, що його отримала (*пункт 13 Порядку проведення професійної атестації відповідальних виконавців окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 № 554*).

Користуючись вільним доступом до інформації щодо атестованих інженерів технічного нагляду, недобросовісні замовники будівництва при отриманні дозвільних документів подають завідомо недостовірну інформацію щодо наявних у них спеціалістів, які насправді не мають з ними жодних трудових чи цивільно-правових відносин. Особливо часто така схема використовується під час подання тендерних пропозицій при здійсненні закупівель у системі «ProZorro».

Законодавчими актами України не встановлена відповідальність за неправомірне використання даних з реєстру атестованих осіб під час здійснення містобудівної діяльності. Крім того, при видачі дозвільних документів неможливо переконатись, чи дійсно той чи інший фахівець залучається до виконання робіт (така можливість може бути створення шляхом запровадження особистої письмової згоди інженера технічного нагляду на здійснення технічного нагляду на відповідному об'єкті будівництва).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

- 1) Встановлення відповідальності за неправомірне використання даних з реєстру атестованих осіб під час здійснення містобудівної діяльності
(зміни до Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності»;
статті 96-1 Кодексу України про адміністративні правопорушення).
- 2) Після впровадження Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва:
автоматичне повідомлення за допомогою Єдиної державної електронної системи у сфері будівництва інженера технічного нагляду про зазначення його у якості особи, що здійснює технічний нагляд на відповідному об'єкті будівництва, при отриманні замовником права на виконання будівельних робіт. Подальше скасування такого права у випадку отримання заперечень інженера технічного нагляду щодо здійснення технічного нагляду на даному об'єкті будівництва
(зміни до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Невизначеність механізму гарантованого відшкодування збитків від професійної діяльності інженерів технічного нагляду¹.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Саморегулівні організації у сфері архітектурної діяльності визначають правила і стандарти підприємницької та професійної діяльності, обов'язкові для виконання всіма членами таких організацій, а також передбачають механізм відшкодування збитків, завданих споживачам унаслідок надання членами саморегулівної організації товарів, виконання робіт (послуг) неналежної якості (*частина друга статті 16-1 Закону України «Про архітектурну діяльність»*).

Здебільшого у стандартах саморегулівних організацій, які є обов'язковими для членів таких організацій, основним механізмом відшкодування зазначених збитків визначається страхування у поєднанні зі створенням компенсаційних фондів.

Однак питання щодо гарантованого відшкодування збитків від професійної діяльності інженерів технічного нагляду, які не є членами саморегулівної організації, потребує додаткового законодавчого врегулювання.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Альтернативи²:

- 1 Запровадження страхування цивільно-правової відповідальності під час провадження професійної діяльності відповідальних виконавців незалежно від членства у саморегулівній організації (*зміни до Закону України «Про архітектурну діяльність»*).
- 2 Запровадження обов'язкового членства осіб, що здійснюють свою діяльність у сфері архітектури, в професійних саморегулівних організаціях з обов'язковим виконанням правил і стандартів професійної діяльності (*зміни до Закону України «Про архітектурну діяльність»*).

¹ В значній мірі питання може бути вирішено у разі прийняття загального закону про саморегулювання в Україні, який розробляється Міністерством розвитку на виконання відповідної Концепції (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/308-2018-%D1%80>) і Плану (<https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/598-2018-%D1%80>)

² Дана пропозиція внесена для обговорення Всеукраїнською громадською організацією «Асоціація експертів будівельної галузі» і не цілком відображає позицію BRDO. Потребує широкого обговорення із залученням всіх зацікавлених сторін.

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Неможливість виконання технічного нагляду при спорудженні об'єктів за будівельним паспортом.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Для створення об'єкта архітектури виконується комплекс робіт, який включає, у тому числі, технічний нагляд. Технічний нагляд забезпечує замовник (забудовник) протягом усього періоду будівництва об'єкта з метою здійснення контролю за дотриманням проектних рішень та вимог державних стандартів, будівельних норм і правил, а також контролю за якістю та обсягами робіт, виконаних під час будівництва або зміни (зокрема шляхом знесення) такого об'єкта (*статті 4 та 11 Закону України «Про архітектурну діяльність», пункт 2 Порядку здійснення технічного нагляду під час будівництва об'єкта архітектури, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11.07.2007 № 903*) Тобто забезпечення здійснення технічного нагляду на об'єкті будівництва є обов'язком його замовника.

Разом з тим забудова присадибних, дачних і садових земельних ділянок може здійснюватися на підставі будівельного паспорта забудови земельної ділянки. При цьому розроблення проекту будівництва здійснюється виключно за бажанням замовника (*стаття 27 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»*).

Таким чином виникає неузгодженість законодавства щодо здійснення технічного нагляду під час проектування та будівництва на підставі будівельного паспорта. З однієї сторони, здійснення технічного нагляду є обов'язковим при спорудженні будь-яких об'єктів будівництва, з іншої — за відсутності проектної документації забезпечити технічний нагляд, який полягає, насамперед, у здійсненні контролю за дотриманням проектних рішень, неможливо.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Альтернативи :

- 1** ▶ Дозволити не здійснювати технічний нагляд за будівництвом при спорудженні об'єктів на підставі будівельного паспорта
(зміни до Закону України «Про архітектурну діяльність»;
Порядку здійснення технічного нагляду під час будівництва об'єкта архітектури, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11.07.2009 № 903).
- 2** ▶ Встановити особливості здійснення технічного нагляду за будівництвом на підставі будівельного паспорта
(зміни до *Порядку здійснення технічного нагляду під час будівництва об'єкта архітектури, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11.07.2009 № 903*).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Відсутність у примірному договорі підряду в капітальному будівництві положень, які визначають умови здійснення авторського та технічного нагляду за виконанням робіт, та відсутність примірних договорів на інжинірингові послуги.





ОБґРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Замовник має право з метою здійснення контролю та нагляду за будівництвом і прийняття від свого імені відповідних рішень укласти договір про надання такого виду послуг із спеціалізованою організацією або спеціалістом. У цьому разі в договорі будівельного підряду визначаються функції та повноваження такого спеціаліста (*частина третя статті 881 Цивільного кодексу України*).

Договір підряду укладається у письмовій формі. Істотними умовами договору підряду є умови здійснення авторського та технічного нагляду за виконанням робіт. Примірний договір підряду затверджується Мінрегіоном (*пункт 5 Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668*).

Однак Примірний договір підряду в капітальному будівництві, затверджений наказом Держбуду від 27.10.2005 № 3, не містить жодних умов, функцій і повноважень щодо здійснення технічного нагляду, необхідність яких передбачена зазначеними законодавчими актами. Водночас законодавчих підстав для затвердження Мінрегіоном примірного договору на здійснення технічного нагляду, як і договорів на надання інших інжинірингових послуг, жодним законодавчим актом України на сьогодні не визначено, то ж діючи в межах і спосіб, визначений законом, міністерство позбавлене можливості розробити та затвердити такий примірний договір.

Потребує вивчення та впровадження в Україні міжнародний досвід щодо розроблення стандартизованих форм договорів недержавними об'єднаннями суб'єктів професійної господарської діяльності для добровільного застосування їх членами, а також, за згодою таких об'єднань — іншими учасниками ринку. Прикладами застосування такої практики є:

- ◆ Міжнародна федерація інженерів-консультантів (International Federation of Consulting Engineers, FIDIC), яка розробляє стандартні форми будівельних контрактів, що застосовуються у всьому світі;
- ◆ Інститут цивільних інженерів (Institution of Civil Engineers, ICE), що видає документи, які використовуються у  Великобританії,  Гонконзі,  Китаї,  Сінгапурі;
- ◆ Інститут цивільних інженерів Великобританії, яким розроблено Новий інжиніринговий контракт (The New Engineering Contract, NEC);
- ◆ Об'єднаний трибунал по контрактах (The Joint Contracts Tribunal, JCT), стандартні форми контрактів, інструкцій та інші стандартні документи якого використовуються в усьому світі;
- ◆ Асоціація архітекторів-консультантів (The Association of Consultant Architects, ACA), що представляє архітекторів  Великобританії тощо.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Альтернативи:

- 1) Внесення відповідних положень до Примірною договору підряду в капітальному будівництві
(зміни до Примірною договору підряду в капітальному будівництві, затверджено наказом Держбуду від 27.10.2005 № 3).
- 2) Затвердження примірної форми договору з надання організаційно-консультаційних послуг (послуги з інжинірингу) окремим наказом Мінрегіону
(зміни до Закону України «Про архітектурну діяльність» в частині визначення повноважень Мінрегіону із затвердження примірною договору з надання послуг технічного нагляду; наказ Мінрегіону про затвердження примірної форми договору).
- 3) Впровадження можливості застосування міжнародно визнаних типових форм договорів (контрактів FIDIC та ін.)
(зміни до Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 01.08.2005 № 668).
- 4) Встановлення істотних умов договору надання організаційно-консультаційних послуг (послуги з інжинірингу, у тому числі — технічного нагляду) на рівні закону
(зміни до Господарського та Цивільного кодексів України).
- 5) Створення можливостей для розроблення стандартизованих форм договорів недержавними об'єднаннями суб'єктів професійної і господарської діяльності
(зміни до Закону України «Про архітектурну діяльність» в частині визначення прав замовників при укладанні договорів підряду та договорів на надання інжинірингових послуг використовувати як примірні форми договорів, затверджені центральними органами виконавчої влади, так і форми договорів, розроблені недержавними об'єднаннями суб'єктів професійної і господарської діяльності).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Неправомірне обмеження щодо здійснення підприємницької діяльності у сфері технічного нагляду.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Господарським кодексом України визначено право замовника будівництва здійснювати технічний нагляд за відповідністю обсягу, вартості і якості виконаних робіт проектам і кошторисам (*стаття 320 Господарського кодексу України*). Замовник забезпечує технічний нагляд протягом усього періоду будівництва об'єкта відповідно до Порядку здійснення технічного нагляду під час будівництва об'єкта архітектури, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11.07.2007 № 903. Технічний нагляд забезпечується замовником та здійснюється особами, які мають відповідний кваліфікаційний сертифікат (*стаття 11 Закону України «Про архітектурну діяльність»*).

Технічний нагляд як форма контролю замовника за діяльністю підрядника не може здійснюватися особами підрядника, що працюють на підконтрольних об'єктах. Однак встановлення інших обмежень щодо здійснення підприємницької діяльності у сфері технічного нагляду є неправомірним.

Водночас пунктом 4 Порядку здійснення технічного нагляду під час будівництва об'єкта архітектури встановлено, що здійснення технічного нагляду особами, що працюють у проектних організаціях, які виконують роботи на підконтрольних об'єктах будівництва, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів із середніми (СС2) та значними (СС3) наслідками, не допускається. При цьому слід зазначити, що технагляд за діяльністю проектної організації не здійснюється, то ж такі об'єкти не є підконтрольними.

При цьому змінами, внесеними до цього пункту постановою Кабінету Міністрів України від 25.04.2018 № 327, навпаки, дозволено здійснювати технічний нагляд особами, які працюють у будівельних організаціях, що виконують роботи на підконтрольних об'єктах будівництва з класом наслідків (відповідальності) СС1, що суперечить суті технічного нагляду як функції замовника з контролю за діяльністю підрядника.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Приведення Порядку здійснення технічного нагляду під час будівництва об'єкта архітектури до вимог Закону України «Про архітектурну діяльність»

(зміни до Порядку здійснення технічного нагляду під час будівництва об'єкта архітектури, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 11.07.2009 року № 903 в частині:

- 1 повернення заборони на здійснення технічного нагляду особами, що працюють у будівельних організаціях на підконтрольних об'єктах незалежно від класу наслідків (відповідальності) таких об'єктів;
- 2 скасування заборони на здійснення технічного нагляду особами, що працюють у проектних організаціях незалежно від класу наслідків (відповідальності) таких об'єктів).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Неврегульованість питання щодо зазначення у дозвільних документах інформації у разі здійснення технічного нагляду інженером-консультантом.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

На сьогодні замовник будівництва, окрім технічного нагляду, потребує більш широкого спектру організаційно-консультаційних послуг, які відповідно до міжнародної практики (наприклад — контрактів FIDIC) надає інженер-консультант.

В Україні створено умови для залучення інженера-консультанта: до Державного класифікатора професій включено нову професію «інженер-консультант (будівництво)» (наказ Мінекономрозвитку від 26.10.2017 № 1542 «Про затвердження зміни № 6 до Національного класифікатора України ДК 003:2010»), визначено кваліфікаційні характеристики професії «інженер-консультант» (наказ Мінрегіону від 08.08.2017 № 192 «Про внесення змін до Довідника кваліфікаційних характеристик професій працівників Випуск 64 «Будівельні, монтажні та ремонтно-будівельні роботи»), визначено порядок визначення обсягу коштів на оплату його послуг (наказ Національного органу стандартизації від 16.04.2018 № 102 «Про прийняття змін до національних нормативних документів»).

Відповідно до кваліфікаційних характеристик інженер-консультант, серед іншого, бере участь у проведенні технічного нагляду протягом усього періоду будівництва об'єкта. Однак у формах документів, що дають право на виконання будівельних робіт та засвідчують прийняття в експлуатацію закінченого будівництвом об'єкта (постанови Кабінету Міністрів України від 13.04.2011 № 466 «Деякі питання виконання підготовчих і будівельних робіт» та № 461 «Питання прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів») не передбачено можливість його зазначення як особи, що здійснює технічний нагляд.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Передбачити можливість зазначення у формах документів, що дають право на виконання будівельних робіт та засвідчують прийняття в експлуатацію закінченого будівництвом об'єкта інформації про інженера-консультанта

(зміни до постанови Кабінету Міністрів України від 13.04.2011 № 466 «Деякі питання виконання підготовчих і будівельних робіт»;

постанови Кабінету Міністрів України від 13.04.2011 № 461 «Питання прийняття в експлуатацію закінчених будівництвом об'єктів»).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Дублювання функцій авторського і технічного нагляду.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Під час будівництва об'єкта архітектури здійснюється авторський та технічний нагляд (*частина перша статті 11 Закону України «Про архітектурну діяльність»*). І авторський, і технічний нагляд є обов'язковим.

Авторський нагляд передбачає контроль за відповідністю будівельно-монтажних робіт проекту (*пункт 2 Порядку здійснення авторського нагляду під час будівництва об'єкта архітектури, затвердженого постановою Кабінету Міністрів від 11.07.2009 року № 903*). Технічний нагляд передбачає контроль контролю за дотриманням проектних рішень та вимог державних стандартів, будівельних норм і правил, а також контролю за якістю та обсягами робіт, виконаних робіт (*пункт 2 Порядку здійснення технічного нагляду під час будівництва об'єкта архітектури, затвердженого постановою Кабінету Міністрів від 11.07.2009 року № 903*). Тобто, в частині контролю за дотриманням проектної документації спостерігається дублювання функцій авторського і технічного нагляду, хоча останнє поняття є ширшим, а технічний нагляд — більш комплексним.

Враховуючи, що авторський нагляд є формою реалізації права, а не обов'язку автора проекту на участь у подальшій його реалізації, вважається доцільним скасувати його обов'язковість, та здійснювати лише за рішенням автора проекту.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Передбачити можливість здійснення авторського нагляду лише за рішенням автора проекту

(*зміни до Закону України «Про архітектурну діяльність»;*

Порядку здійснення авторського нагляду під час будівництва об'єкта архітектури, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 1.07.2009 року № 903).

ЗДІЙСНЕННЯ ДЕРЖАВНОГО АРХІТЕКТУРНО-БУДІВЕЛЬНОГО КОНТРОЛЮ

Аналіз типового регуляторного кейсу

БІЗНЕС-ПРОЦЕСИ:

Створення архітектурного проекту та отримання дозволів на його реалізацію.

МЕТА РЕГУЛЮВАННЯ:

Забезпечення сталого розвитку територій з урахуванням державних, громадських та приватних інтересів.

Забезпечення безпеки будівництва.

ІНСТРУМЕНТ РЕГУЛЮВАННЯ:

Державний архітектурно-будівельний контроль.

ПРОБЛЕМА:

Низька ефективність державного архітектурно-будівельного контролю як механізму забезпечення якості будівництва та безпечності будівель і споруд.

Для забезпечення під час забудови територій, розміщення і будівництва об'єктів архітектури додержання суб'єктами архітектурної діяльності затвердженої містобудівної та іншої проектної документації, вимог вихідних даних, а також з метою захисту державою прав споживачів будівельної продукції здійснюється в установленому законодавством порядку державний архітектурно-будівельний контроль та нагляд (*частина перша статті 10 Закону України «Про архітектурну діяльність»*). Державний архітектурно-будівельний контроль — це сукупність заходів, спрямованих на дотримання замовниками, проектувальниками, підрядниками та експертними організаціями вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил під час виконання підготовчих та будівельних робіт (*частина перша статті 41 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»*).

Комплексний аналіз механізмів здійснення державного архітектурно-будівельного контролю та санкцій, що застосовуються за результатами його проведення, дозволяє зробити висновок про недостатню ефективність цього інструменту державного регулювання. Попри досить високі штрафи, якість будівництва залишається низькою, кількість самочинно збудованих об'єктів не зменшується, що має наслідком порушення прав та законних інтересів громадян, хаотичну забудову територій, загрозу забруднення навколишнього природного середовища та руйнування історичних і культурних пам'яток.

До причин низької ефективності державного архітектурно-будівельного контролю можна віднести:

- ◆ зосередження держархбудконтролю переважно на дотриманні організаційно-правового порядку будівництва;
- ◆ недостатній рівень кваліфікації працівників органів держархбудконтролю;
- ◆ нерозвиненість недержавних ринкових механізмів запобігання ризикам, які у міжнародній практиці організації будівництва є дієвою альтернативою державній системі дозвільно-контрольних процедур;



наявність правових колізій та прогалин у законодавчих та нормативно-правових актах з питань держархбудконтролю тощо.

Код проблеми: РА-1-R-1-1 (Проблема типу «А» різновид № 1 причина № 1-1)

ВИСНОВОК:

Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через допущені помилки при нормопроектванні.

МОЖЛИВІ ШЛЯХИ ПОЛІПШЕННЯ СИТУАЦІЇ:

Вдосконалення законодавства з питань державного архітектурно-будівельного контролю шляхом його приведення у відповідність до Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», запровадження ринкового нагляду за виробництвом будівельних матеріалів і виробів, покладення відповідальності за перевірку дотримання вимог щодо надійності й безпеки об'єкта будівництва, його відповідності установленим вимогам та проектній документації на страхові компанії, інженера-консультанта та фахівців, що здійснюють авторський і технічний нагляд за спорудженням такого об'єкта.

Поступова заміна дозвільно-контрольних процедур страховими механізмами відшкодування збитків у будівництві шляхом зменшення рівня державного регулювання і контролю щодо застрахованих об'єктів, посилення ролі і відповідальності страхових компаній при прийнятті об'єкта в експлуатацію і протягом гарантійного періоду.

(зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення, законів України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності», «Про регулювання містобудівної діяльності» та «Про архітектурну діяльність», приведення актів Кабінету Міністрів України та центральних органів виконавчої влади у відповідність до законодавчих актів України).

ЗДІЙСНЕННЯ

ДЕРЖАВНОГО

АРХІТЕКТУРНО-

БУДІВЕЛЬНОГО

КОНТРОЛЮ

ПРОБЛЕМИ ДЛЯ СУБ'ЄКТІВ МІСТОБУДУВАННЯ ПРИ ЗДІЙСНЕННІ ДЕРЖАВНОГО АРХІТЕКТУРНО-БУДІВЕЛЬНОГО КОНТРОЛЮ

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Незабезпечення належної якості будівництва та безпечності будівель і споруд у зв'язку із зосередженням державного архітектурно-будівельного контролю переважно на дотриманні організаційно-правового порядку будівництва.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Державний архітектурно-будівельний контроль — це сукупність заходів, спрямованих на дотримання замовниками, проектувальниками, підрядниками та експертними організаціями вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил під час виконання підготовчих та будівельних робіт (*частина перша статті 41 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»*). Для забезпечення під час забудови територій, розміщення і будівництва об'єктів архітектури додержання суб'єктами архітектурної діяльності затвердженої містобудівної та іншої проектної документації, вимог вихідних даних, а також з метою захисту державою прав споживачів будівельної продукції здійснюється в установленому законодавством порядку державний архітектурно-будівельний контроль та нагляд (*частина перша статті 10 Закону України «Про архітектурну діяльність»*).

Враховуючи зазначене, державний архітектурно-будівельний контроль має бути інструментом дотримання якості будівництва та безпечності будівель і споруд.

Однак аналіз законодавчо визначених санкцій (*статті 96, 96-1, 188-42 Кодексу України про адміністративні правопорушення, стаття 2 Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності»*) дозволяє зробити висновок, що державний архітектурно-будівельний контроль на сьогодні спрямований переважно на забезпечення дотримання організаційно-правового порядку будівництва, та майже не опікується питаннями дотримання будівельних норм, технології будівництва, забезпечення якості кінцевої продукції.

Так, наприклад, з **14** санкцій, установлених статтею 96 Кодексу України про адміністративні правопорушення, лише **одна** установлює відповідальність за порушення вимог законодавства, будівельних норм, стандартів і правил та затверджених проектних рішень під час будівництва. Всі інші передбачають штрафи за відсутність дозвільних документів, недостовірність даних та незабезпечення інших вимог законодавства, які безпосередньо не пов'язані з якістю будівництва та безпекою кінцевої продукції.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ

ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:

Альтернативи:

- 1 Збалансування санкцій, які застосовуються в ході державного архітектурно-будівельного контролю, шляхом посилення відповідальності за порушення вимог щодо надійності, безпеки об'єкта будівництва, його відповідності будівельним нормам, містобудівним умовам та проектній документації

(зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення

Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності»).

2

Виключення з повноважень органів держархбудконтролю функцій з перевірки технічної складової об'єктів, залишивши за ними лише забезпечення дотримання організаційно-правового порядку будівництва. Покладення відповідальності за перевірку дотримання вимог щодо надійності й безпеки об'єкта будівництва, його відповідності установленим вимогам та/або проектній документації на страхові компанії, інженера-консультанта, фахівців, що здійснюють авторський і технічний нагляд за спорудженням такого об'єкта та акредитовані органи з інспектування

(зміни до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»;

Кодексу України про адміністративні правопорушення;





Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності»).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Нерозвиненість страхових механізмів запобігання ризикам у будівництві.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Будівництво належить до галузей, яким характерна висока ймовірність виникнення ризиків, тому воно потребує першочергового застосування міжнародно визнаних механізмів розподілу ризиків і відповідальності.

Апробованим інструментом демпфірування ризиків та відшкодування збитків у розвинених країнах (таких як  Франція,  Великобританія,  Німеччина,  Іспанія та інші), є страхування об'єкта будівництва (комплексу робіт) та цивільно-правової відповідальності перед третіми особами всіх учасників будівництва.

Страхування є дієвою альтернативою дозвільним і контрольним функціям органів влади, оскільки забезпечує не лише високу якість будівництва, але й захист інтересів всіх сторін і відшкодування збитків у разі завдання шкоди, чого не передбачає традиційна система штрафних санкцій і дозвільних процедур.

Запровадження страхування як альтернативи державній системі дозвільно-контрольних процедур у будівництві, окрім іншого, сприятиме подальшій дерегуляції у господарської діяльності, що відповідає стратегічним напрямкам реформ, визначених програмними документами Уряду і Президента України (підпункт 6 пункту 3 Стратегії сталого розвитку «Україна – 2020», затвердженої Указом Президента України від 12.05.2015 № 5/2015, пункт 43 Плану заходів щодо дерегуляції господарської діяльності, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 23.08.2016 № 615-р тощо).

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Поступова заміна дозвільно-контрольних процедур страховими механізмами відшкодування збитків у будівництві шляхом¹:

- ◆ зменшення рівня державного регулювання і контролю щодо застрахованих об'єктів (початок будівництва на підставі повідомлення, прийняття в експлуатацію без подання акта готовності, заміна планових перевірок контролюючих органів на аудит страховиків);
- ◆ посилення ролі і відповідальності страховика при прийнятті об'єкта в експлуатацію і протягом гарантійного періоду (надання гарантії якості замість оформлення акта готовності до експлуатації) тощо

(зміни до статті 881 Цивільного кодексу України;

статей 39 і 41 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»).

¹ Дана пропозиція внесена для обговорення Всеукраїнською громадською організацією «Асоціація експертів будівельної галузі» і не цілком відображає позицію BRDO. Потребує широкого обговорення із залученням всіх зацікавлених сторін.

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Здійснення державного архітектурного контролю у спосіб, передбачений підзаконним актом, а не законом.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України (*стаття 19 Конституції України*). Порядок здійснення контролю і нагляду визначається законами (*частина четверта статті 19 Господарського кодексу України*).

Одним із принципів державного нагляду (контролю) є його здійснення лише в порядку, визначеному законом (*стаття 3 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності»*).

При цьому, всупереч означеним законодавчим вимогам, Порядок здійснення державного архітектурно-будівельного контролю встановлено не законом, а актом Кабінету Міністрів України (*постанова Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 № 553 «Про затвердження Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю»*).

У 2016 році на рівні закону було встановлено, що заходи контролю органами державного архітектурно-будівельного контролю (нагляду) можуть здійснюватися з урахуванням особливостей, визначених іншими, окрім законів, нормативно-правовими актами, лише до набрання чинності змінами до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» в частині визначення особливостей здійснення державного архітектурно-будівельного контролю, але не більше року після набрання чинності цим Законом, тобто — до 01.01.2018 (*пункт 4 Розділу II «Прикінцеві положення» Закону України від 03.11.2016 № 1726-VIII «Про внесення змін до Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» щодо лібералізації системи державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності»*). Однак досі такі заходи здійснюються в порядку, визначеному Кабінетом Міністрів України.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Установлення порядку здійснення державного архітектурного контролю на рівні закону

(*внесення змін до статті 41 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»*;

визнання таким, що втратив чинність, Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 № 553).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Недостатній рівень кваліфікації працівників органів державного архітектурно-будівельного контролю.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Забезпечення державного архітектурно-будівельного контролю, який полягає у здійсненні комплексу заходів, спрямованих на дотримання замовниками, проектувальниками, підрядниками та експертними організаціями вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил під час виконання підготовчих та будівельних робіт, потребує високого рівня підготовки фахівців. Особливої актуальності це питання набуває у зв'язку із децентралізацією функцій держархбудконтролю та запровадженням параметричного методу нормування у будівництві.

Вищі навчальні заклади не проводять підготовку інспекторів у будівництві. Повноваження щодо організації чи проведення навчання, підвищення кваліфікації, підготовки та перепідготовки фахівців для здійснення держархбудконтролю покладено на Держархбудінспекцію (*Положення про Державну архітектурно-будівельну інспекцію України, затверджене постановою Кабінету Міністрів України від 09.07.2014 № 294, у редакції постанови від 07.06.2017 № 408*). Така діяльність не відноситься до основних функцій ДАБІ як контролюючого органу та не сприяє об'єктивності і неупередженості по відношенню до оцінки кваліфікації власних працівників.

Спеціальні вимоги щодо перевірки рівня кваліфікації і знань передбачені лише щодо керівників місцевих інспекцій та осіб, які працюють з реєстром документів у місцевих інспекціях (*пункти 7 і 9 Примірного положення про органи державного архітектурно-будівельного контролю, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 19.08.2015 № 671*). Решта працівників органів держархбудконтролю не охоплені системою підтвердження кваліфікації.

Підтвердження кваліфікації персоналу з урахуванням кращих міжнародних практик Європейської кооперації з акредитації (EA), що об'єднує **50** національних органів з акредитації європейських країн, може здійснюватися через сертифікацію органами, акредитованими Національним органом з акредитації України згідно з ISO/IEC 17024:2014

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Підвищення вимог до рівня кваліфікації працівників органів державного архітектурно-будівельного контролю шляхом:

- ◆ запровадження сертифікації персоналу органів держархбудконтролю органами, акредитованими Національним органом з акредитації України згідно з ISO/IEC 17024:2014 як умови здійснення контрольних і реєстраційних функцій;
- ◆ врахування наявності сертифіката про підтвердження кваліфікації відповідно до законодавства третьою стороною при проходженні відбору на зайняття вакантних посад в органах держархбудконтролю;
- ◆ встановлення критеріїв та проведення періодичного оцінювання діяльності інспекторів та посадових осіб органів державного архітектурно-будівельного контролю

(зміни до *Положення про Державну архітектурно-будівельну інспекцію України, затверджене постановою Кабінету Міністрів України від 09.07.2014 № 294;*

Примірного положення про органи державного архітектурно-будівельного контролю, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 19.08.2015 № 671).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Невідповідність окремих санкцій загальним принципам юридичної відповідальності.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

За передачу замовнику проектної документації для виконання будівельних робіт на об'єкті будівництва, розробленої з порушенням вимог законодавства, містобудівної документації, вихідних даних для проектування об'єктів містобудування, будівельних норм, державних стандартів і правил, у тому числі за нестворення безперешкодного життєвого середовища для осіб з обмеженими фізичними можливостями та інших маломобільних груп населення, незабезпечення приладами обліку води і теплової енергії, а також за зниження класу наслідків (відповідальності) об'єкта будівництва передбачена відповідальність у вигляді штрафу:

- ◆ для фізичних і посадових осіб (головного архітектора, головного інженера, експерта, інших сертифікованих фахівців) – від **двох до трьох тисяч** неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (*частина перша статті 96-1 Кодексу України «Про адміністративні правопорушення»*);
- ◆ для юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців: проектні організації – **90**, експертні організації – **18** прожиткових мінімумів для працездатних осіб (*частина перша статті 2 Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності»*).

Зазначені штрафи встановлено незалежно від того, проектування та експертиза якого саме об'єкту здійснювалася, які можливі наслідки від його відмови та, відповідно, якої шкоди завдано. Це не відповідає принципу справедливості юридичної відповідальності, який передбачає, що міра покарання або стягнення має визначатися виходячи з тяжкості порушення, ступеня його суспільної небезпеки і характеру завданої шкоди. При цьому слід зазначити, що інші санкції за правопорушення у сфері містобудівної діяльності визначені, здебільшого, виходячи з класу наслідків (відповідальності) об'єктів, що відображає можливі ризики від їх відмови.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Диференціація відповідальності суб'єктів містобудування, які здійснюють розроблення і експертизу проектів будівництва, відповідно до класу наслідків (відповідальності) об'єктів, проектування (експертиза) яких здійснюється

(зміни до частини першої статті 96-1 Кодексу України «Про адміністративні правопорушення»;

зміни до частини першої статті 2 Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності»).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Проблемність притягнення до відповідальності підприємств-монополістів за порушення при видачі технічних умов та підключенні об'єкта будівництва до інженерних мереж.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Одним із складних етапів реалізації будівельних проектів для замовників будівництва залишається отримання технічних умов та підключення збудованого об'єкта до інженерних мереж. Законом передбачено відповідальність з означених питань.

Так, підприємства, що надають технічні умови щодо інженерного забезпечення об'єкта будівництва, несуть відповідальність у вигляді штрафу за подання недостовірної інформації у складі раніше наданих технічних умов, відмову у наданні технічних умов або порушення строку їх надання; неукладення договору про забезпечення об'єкта будівництва на підставі наданих технічних умов або непідключення об'єкта будівництва до інженерних мереж згідно з технічними умовами та укладеним договором про забезпечення об'єкта будівництва (*частина восьма статті 2 Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності»*). Відповідно до статті 2 цього ж Закону справи про такі правопорушення розглядаються органами державного архітектурно-будівельного контролю, а штрафи накладаються посадовими особами таких органів.

Однак на цей час ці механізми контролю, визначені законом, залишаються нереалізованими, зокрема, з наступних причин.

Частиною першою статті 41 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» державний архітектурно-будівельний контроль визначений як сукупність заходів, спрямованих на дотримання замовниками, проектувальниками, підрядниками та експертними організаціями вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил під час виконання підготовчих та будівельних робіт.

Таким чином:

- 1) підприємства, які надають технічні умови, не відносяться до об'єктів державного архітектурно-будівельного контролю;
- 2) частина правопорушень (відмова у наданні техумов та порушення строку їх надання) здійснюється до початку виконання підготовчих і будівельних робіт, тобто поза межами періоду держархбудконтролю. Виходячи з означеного, практичне застосування визначених законом санкцій є проблематичним.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Альтернативи:

- 1) Створення можливості для застосування визначених законом санкцій шляхом розширення поняття державного архітектурно-будівельного контролю
(*зміни до статті 41 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»*).
- 2) Передача зазначених санкцій до юрисдикції органів з нагляду (контролю) у відповідних сферах (газо- тепло- електро- водопостачання та водовідведення) або органів контролю за дотримання антимонопольного законодавства

(зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення;

Законів України газо- тепло- електро- водопостачання та водовідведення та/або «Про природні монополії»;

виключення частини восьмої статті 2 Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності»).

ПРОБЛЕМИ ДЛЯ ДЕРЖАВИ (ФОРМУВАННЯ ЄДИНОЇ ДЕРЖАВНОЇ ПОЛІТИКИ)

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Колізія норм законів (наявність неактуальних, не приведених у відповідність до чинних законодавчих актів положень) щодо:

установлення порядків здійснення контролю на рівні актів Кабінету Міністрів України, а не закону.

ОБґРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Законодавчими актами, що регулюють питання державного архітектурно-будівельного контролю, встановлено два випадки затвердження порядків здійснення контролю актами Кабінету Міністрів України:

- 1) порядку здійснення контролю за дотриманням порядку проведення обстеження об'єктів та реалізацією заходів щодо забезпечення надійності та безпеки під час їх експлуатації (*частина п'ята статті 39-2 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»*);
- 2) порядку державного архітектурно-будівельного контролю (*частина перша статті 41 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»*).

Означене суперечить:

- ◆ статті 19 Конституції України, відповідно до якої органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України;
- ◆ частині четвертій статті 19 Господарського кодексу України, згідно з якою порядок здійснення контролю і нагляду визначається виключно законами;
- ◆ принципам державного нагляду (контролю), визначеним Законом України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності».

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ

ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:

Виключення із законодавчих актів, що регулюють питання державного архітектурно-будівельного контролю, повноважень Кабінету Міністрів України щодо установлення порядків здійснення контролю

(зміни до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Колізія норм законів (наявність неактуальних, не приведених у відповідність до чинних законодавчих актів положень) щодо: зупинення підготовчих та будівельних робіт.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Посадові особи органів державного архітектурно-будівельного контролю під час перевірки мають право зупинити підготовчі та будівельні роботи (частина третя статті 41 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»). Частиною першою цієї ж статті визначено перелік підстав для їх зупинення: «підлягають зупиненню підготовчі та будівельні роботи, які не відповідають вимогам законодавства, будівельним нормам, стандартам і правилам, містобудівним умовам та обмеженням, затвердженому проекту або будівельному паспорту забудови земельної ділянки, виконуються без набуття права на їх виконання».

У разі виявлення порушень видається припис про їх усунення або припис про зупинення підготовчих та/або будівельних робіт (Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 № 553).

Перелік підстав для зупинення підготовчих і будівельних робіт є надто широким, не чітко визначеним, що дозволяє зупинити роботи за наявності будь-якого незначного порушення, що суперечить принципу здійснення державного контролю на основі оцінки ризиків та доцільності (абзац вісімнадцятий частини першої статті 3 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності»).

Рішення про надання припису про усунення порушень або про зупинення робіт приймається посадовою особою органів держархбудконтролю одноособово, що має ознаки суб'єктивності та містить корупційні ризики.

Слід зазначити, що виробництво (виготовлення) або реалізація продукції, виконання робіт, надання послуг суб'єктами господарювання можуть бути зупинені повністю або частково виключно за рішенням суду (абзац перший частини п'ятої статті 4 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності»). Закон України «Про регулювання містобудівної діяльності» на сьогодні не приведено у відповідність до означеного закону.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

- 1) Визначення чіткого переліку підстав для зупинення підготовчих і будівельних робіт
(зміни до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»).
- 2) Запровадження обов'язкового надання припису про усунення виявлених порушень в установлений термін перед прийняттям рішення про зупинення підготовчих і будівельних робіт
(зміни до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»).
- 3) Зупинення підготовчих та будівельних робіт виключно за рішенням суду, крім невідкладної необхідності (в такому разі — підтвердження судом рішення про зупинення робіт)
(зміни до Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Колізія норм законів (наявність неактуальних, не приведених у відповідність до чинних законодавчих актів положень) щодо:

застосування штрафних санкцій до суб'єктів містобудування, які виготовляють будівельні матеріали, вироби та конструкції.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Посадові особи органів держархбудконтролю мають право проводити перевірку відповідності будівельних матеріалів, виробів і конструкцій, що використовуються під час будівництва об'єктів, вимогам стандартів, норм і правил згідно із законодавством (пункт 5 частини третьої статті 41 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»). Відповідно, вони можуть накладати санкції за застосування будівельних матеріалів, виробів і конструкцій, що не відповідають державним нормам, стандартам, технічним умовам, проектним рішенням, а також тих, що підлягають обов'язковій сертифікації, але не пройшли її (частина тринадцята статті 96-1 Кодексу України про адміністративні правопорушення, пункт 7 частини третьої статті 2 Закону України «Про правопорушення у сфері містобудівної діяльності»).

Однак окремі штрафна санкції, що застосовуються при цьому передбачені й інші санкції, застосування до суб'єктів містобудування, які виготовляють будівельні матеріали, вироби та конструкції, суперечить законодавчим актам України та виходить за межі держархбудконтролю.

Зокрема, передбачено застосування штрафів до суб'єктів містобудування, які виготовляють будівельні матеріали, вироби та конструкції (частини п'ятнадцята – сімнадцята статті 96-1 Кодексу України про адміністративні правопорушення, частина п'ята статті 2 Закону України «Про правопорушення у сфері містобудівної діяльності»), за:

- 1) виробництво або виготовлення будівельних матеріалів, виробів, конструкцій, які підлягають обов'язковій сертифікації або показники безпеки яких наводяться в нормативних документах і підлягають підтвердженню відповідності шляхом сертифікації або декларування, але не пройшли їх;
- 2) виробництво або виготовлення будівельних матеріалів, виробів, конструкцій, які не відповідають вимогам державних норм, стандартів або технічним умовам.

Здійснення контролю за виробництвом продукції має здійснюватися в рамках державного ринкового нагляду та не є предметом державного архітектурного контролю, а встановлення зазначених санкцій суперечить Закону України «Про технічні регламенти та оцінку відповідності» та Закону України «Про державний ринковий нагляд і контроль нехарчової продукції».

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Виключення з переліку санкцій, що накладаються за результатами державного архітектурно-будівельного контролю, штрафів, що застосовуються до суб'єктів містобудування, які виготовляють будівельні матеріали, вироби та конструкції (виключення частин п'ятнадцятої – сімнадцятої статті 96-1 Кодексу України про адміністративні правопорушення;

частини п'ятої статті 2 Закону України «Про правопорушення у сфері містобудівної діяльності»).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Наявність правових прогалів в актах Кабінету Міністрів України: стосовно порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю при спорудженні комплексів (будов).

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

З 10 червня 2017 року скасовано поділ об'єктів будівництва за категоріями складності, на рівні закону визначено поняття класу наслідків (відповідальності) та встановлено особливості дозвільно-погоджувальних і контрольних процедур в залежності від віднесення об'єкту до класу наслідків СС1, СС2 чи СС3 (*Закон України від 17.01.2017 № 1817-VIII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення містобудівної діяльності»*).

При цьому передбачено, що суб'єкти містобудування несуть відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності, вчинені на об'єкті, що належить до складу комплексу (будови), у межах класу наслідків (відповідальності) такого об'єкта (*частина тринадцята статті 2 Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності»*). Однак у Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 № 553, така законодавча новація не знайшла відображення, а спосіб її реалізації не визначено.

Крім того, законом встановлено, що Порядок здійснення державного архітектурно-будівельного контролю щодо комплексів (будов), до складу яких належать об'єкти різного класу наслідків (відповідальності), визначається Кабінетом Міністрів України (*пункт 6 Розділу II «Прикінцеві та перехідні положення Закону України від 17 січня 2017 року № 1817-VIII «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення містобудівної діяльності»*). Однак ця норма досі залишається нереалізованою.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Установлення порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю щодо комплексів (будов) та врегулювання особливостей накладення штрафів за правопорушення, вчинені на об'єкті, що належить до складу комплексу (будови), у межах класу наслідків (відповідальності) такого об'єкта (*внесення змін до Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 № 553*).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Наявність правових прогалів в актах Кабінету Міністрів України:

щодо порядку здійснення контролю за проведенням обстеження об'єктів та реалізацією заходів щодо забезпечення надійності та безпеки під час їх експлуатації.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Закон України «Про регулювання містобудівної діяльності» ще у 2012 році доповнено статтею 39-2, відповідно до якої власники або управителі об'єктів будівництва забезпечують обстеження та паспортизацію об'єктів протягом усього періоду їх існування та несуть відповідальність за їх експлуатацію згідно із законом.

Контроль за дотриманням порядку проведення обстеження об'єктів та реалізацією заходів щодо забезпечення надійності та безпеки під час їх експлуатації має здійснюватися органами державного архітектурно-будівельного контролю у порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України (*частина п'ята статті 39-2, пункт 11 частини третьої статті 41 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»*).

Порядок проведення обстеження прийнятих в експлуатацію об'єктів будівництва Урядом затверджено у лише у 2017 році (*постанова Кабінету Міністрів України від 12.04.2017 № 257*). Однак Порядок здійснення контролю за проведенням обстеження об'єктів та реалізацією заходів щодо забезпечення надійності та безпеки під час їх експлуатації досі не затверджено.

Відсутність механізму контролю з означених питань не сприяє забезпеченню обстеження і паспортизації об'єктів, що ставить під загрозу життя і здоров'я людей внаслідок можливих руйнувань та може мати негативні економічні, соціальні й екологічні наслідки.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Затвердження Порядку здійснення контролю за дотриманням порядку проведення обстеження об'єктів та реалізацією заходів щодо забезпечення надійності та безпеки під час їх експлуатації

(прийняття нової постанови Кабінету Міністрів України або

внесення змін до Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011 № 553).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Відсутність санкцій за окремі порушення, щодо яких законом передбачено відповідальність в рамках державного архітектурно-будівельного контролю щодо:

незабезпечення обстеження та паспортизації об'єкта, порушення порядку проведення такого обстеження та нереалізацію заходів щодо забезпечення надійності та безпеки під час його експлуатації.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Незабезпечення обстеження та паспортизації об'єкта, що підлягає обов'язковому обстеженню, порушення порядку проведення такого обстеження та нереалізація заходів щодо забезпечення надійності та безпеки під час його експлуатації тягне за собою відповідальність, передбачену законом (*частина шоста статті 39-2 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»*). Відповідно до цієї ж статті контроль за дотриманням порядку проведення обстеження об'єктів та реалізацією заходів щодо забезпечення надійності та безпеки під час їх експлуатації здійснюється органами державного архітектурно-будівельного контролю.

Однак на сьогодні жодним законом не встановлено санкції за незабезпечення обстеження та паспортизації об'єкта, порушення порядку проведення такого обстеження та нереалізацію заходів щодо забезпечення надійності та безпеки під час його експлуатації.

Таким чином функція держархбудконтролю, пов'язана із гострим на сьогодні питанням безпеки експлуатації об'єктів будівництва, в умовах частих випадків аварій і руйнувань на сьогодні не виконується.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

Установлення санкцій за незабезпечення обстеження та паспортизації об'єкта, порушення порядку проведення такого обстеження та нереалізацію заходів щодо забезпечення надійності та безпеки під час його експлуатації

(зміни до статті 96-1 Кодексу України про адміністративні правопорушення; статті 2 Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності»).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Відсутність санкцій за окремі порушення, щодо яких законом передбачено відповідальність в рамках державного архітектурно-будівельного контролю щодо:

порушень, пов'язаних з об'єктивністю та обґрунтованістю зауважень експертизи містобудівної документації, дотримання встановлених строків проведення експертизи.

ОБґРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Містобудівна документація — основа забудови територій.

Експерти зобов'язані забезпечувати належну якість проведення експертизи та несуть відповідальність згідно із законом за:

- ◆ об'єктивність та обґрунтованість зауважень експертизи;
- ◆ дотримання встановлених строків проведення експертизи;
- ◆ вимагання під час проведення експертизи документів, не передбачених нормативно-правовими і нормативними актами з питань містобудування (*пункт 14 Порядку проведення експертизи містобудівної документації, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25.05.2011 № 548*).

Однак законом відповідальність установлена лише за порушення посадовими особами строків надання звітів експертизи містобудівної документації, надання їх з порушенням встановленого порядку та вимагання не передбачених законодавством документів (*частина третя статті 96-1 Кодексу України про адміністративні правопорушення*). Власне якість, об'єктивність і обґрунтованість звітів залишилися поза межами державного контролю і нагляду.

Практичне застосування навіть тих санкцій, які передбачені цією статтею, є проблематичним (відповідно до статті 244-6 цього ж Кодексу справи про такі правопорушення розглядає орган державного архітектурно-будівельного нагляду (Держархбудінспекція), однак частиною першою статті 41-1 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» експертні організації та їх посадові особи не віднесені до об'єктів державного архітектурно-будівельного нагляду).

При цьому щодо експертних організацій як суб'єктів господарської діяльності, які здійснюють експертизу містобудівної документації, Законом України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності» жодних санкцій взагалі не встановлено.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ**ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:**

- 1 Установлення відповідальності експертних організацій та експертів за порушення вимог містобудівного законодавства, будівельних норм, стандартів і правил при проведенні експертизи містобудівної документації, належну якість, об'єктивність та обґрунтованість звітів (*зміни до статті 96-1 Кодексу України про адміністративні правопорушення; Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності»*).

2

Взаємоузгодження норм Кодексу України про адміністративні правопорушення та Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» в частині органів і посадових осіб, які розглядають справи та накладають санкції за правопорушення при проведенні експертизи містобудівної документації

(зміни до статті 96-1 Кодексу України про адміністративні правопорушення;

Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності»).

ОПИС ПРОБЛЕМИ:

Відсутність санкцій за окремі порушення, щодо яких законом передбачено відповідальність в рамках державного архітектурно-будівельного контролю щодо:

незаконного використання кваліфікаційних сертифікатів відповідальних виконавців окремих видів робіт, пов'язаних із створенням об'єктів архітектури.

ОБҐРУНТУВАННЯ ПРОБЛЕМИ:

Виконання окремих видів робіт, пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, відповідальним виконавцем, який згідно із законодавством повинен мати кваліфікаційний сертифікат, без отримання в установленому порядку такого сертифіката — тягне за собою накладення штрафу на відповідального виконавця від **п'ятдесяти до ста** неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (*частина дев'ята статті 96-1 Кодексу України про адміністративні правопорушення*). Відповідні штрафи передбачено і щодо замовників будівництва у разі залучення відповідальних виконавців, які не мають відповідного кваліфікаційного сертифіката, у випадках, коли такий сертифікат є обов'язковим (*частина четверта статті 2 Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності»*).

Слід зазначити, що кваліфікаційний сертифікат за загальним правилом є безстроковим, крім осіб, які мають перерву в роботі за фахом понад **три** роки та не підвищують кваліфікацію відповідно до законодавства **один** раз на **п'ять** років (*стаття 17 Закону України «Про архітектурну діяльність»*).

Однак відповідальність установлена лише за виконання робіт «без отримання» кваліфікаційного сертифіката, що дозволяє незаконно використовувати фактично не діючі через невідповідність вимогам закону кваліфікаційні сертифікати.

Крім того трапляються випадки використання при отриманні документів, що дають право на виконання будівельних робіт та засвідчують прийняття в експлуатацію об'єктів, чужих кваліфікаційних сертифікатів, що також на сьогодні залишається безкарним.

ПЕРЕЛІК МОЖЛИВИХ ЗАХОДІВ

ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРОБЛЕМ/НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ:

Установлення відповідальності за використання кваліфікаційних сертифікатів, що не відповідають установленим законом вимогам щодо безстроковості, а також використання чужих кваліфікаційних сертифікатів

(зміни до статті 96-1 Кодексу України про адміністративні правопорушення;

Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності»).

Системна для чинного регуляторного поля України проблема «засміченості» застарілими та неактуальними нормами та неузгодженості положень різних нормативно-правових актів створює проблеми для бізнесу, держави та громадян. Ця проблематика впливає на загальну ефективність регулювання ринку.

Існуюче регулювання не забезпечило сприятливих умов для розвитку ринку.

Вирішення проблем на ринку організації будівництва потребує ґрунтового реформування чинного регулювання, зокрема, шляхом:

- створення можливостей для застосування міжнародно визнаних форм будівельних контрактів та механізмів розподілу ризиків і відповідальності між замовником та підрядником;
- реформування вітчизняної системи ціноутворення у будівництві;
- запровадження додаткових механізмів гарантування якості проектної документації;
- підвищення ефективності здійснення технічного нагляду за будівництвом об'єктів архітектури;
- удосконалення законодавства з питань державного архітектурно-будівельного контролю;
- запровадження ринкового нагляду за виробництвом будівельних матеріалів і виробів.

ДОДАТКИ

ТАБЛИЦЯ №1 ПЕРЕЛІК ТОВАРІВ (ПОСЛУГ) РИНКУ

Товари (послуги), з яких складається ринок, не класифікуються за кодами Статистичної класифікації продукції, затвердженої наказом Держкомстату від 07.10.2011 № 254 «Про затвердження структури Статистичної класифікації продукції».

ТАБЛИЦЯ №2 ПЕРЕЛІК БІЗНЕС-ПРОЦЕСІВ, З ЯКИХ СКЛАДАЄТЬСЯ РИНОК

| № з/п | Назва бізнес-процесу | Назва наступного бізнес-процесу у ланцюгу |
|-------|--|--|
| 1 | Створення комерційного проекту у сфері нерухомості | Отримання земельної ділянки для забудови або реконструкції об'єкту нерухомості |
| 2 | Отримання земельної ділянки для забудови або реконструкції об'єкту нерухомості | Створення архітектурного проекту та отримання дозволів на його реалізацію |
| 3 | Створення архітектурного проекту та отримання дозволів на його реалізацію | Залучення фінансування |
| 4 | Залучення фінансування | Укладання та виконання договорів на здійснення будівництва |
| 5 | Укладання та виконання договорів на здійснення будівництва | Експлуатація та управління будівлею |
| 6 | Експлуатація та управління будівлею | Реалізація будівлі (продаж або здача в оренду) |

ТАБЛИЦЯ №3 ПЕРЕЛІК ПОКАЗНИКІВ РИНКУ

| № з/п | Назва показника | Джерело інформації | Одиниця виміру | Періодичність вимірювання | Зв'язок показника з ринком | Зв'язок показника з бізнес-процесами |
|-------|--|----------------------------|-------------------|---------------------------|----------------------------|--------------------------------------|
| 1 | Кількість підприємств (Організація будівництва будівель [41.10]) | ДФС, Експертна оцінка | Одиниць | Рік | | |
| 2 | Кількість працюючих (Організація будівництва будівель [41.10]) | ДФС | Одиниць | Рік | | |
| 3 | Валовий дохід (Організація будівництва будівель [41.10]) | ДФС | Грн | Рік | | |
| 4 | Обсяг імпортованих товарів (Організація будівництва будівель [41.10]) | ДФС | Т | Рік | | |
| 5 | Вартість імпортованих товарів (Організація будівництва будівель [41.10]) | ДФС | Грн | Рік | | |
| 6 | Основні засоби (Організація будівництва будівель [41.10]) | ДФС | Грн | Рік | | |
| 7 | Обсяг реалізованої продукції (товарів, послуг) підприємств (інституціональний підхід) (Організація будівництва будівель [41.10]) | Держстат | Млн грн | Рік | | |
| 8 | Фінансовий результат після оподаткування (Організація будівництва будівель [41.10]) | Держстат, Експертна оцінка | Млн грн, тис. грн | Рік | | |
| 9 | Кількість прибуткових підприємств після оподаткування (Організація будівництва будівель [41.10]) | Держстат | одиниць | Рік | | |
| 10 | Чистий прибуток (Організація будівництва будівель [41.10]) | Держстат, Експертна оцінка | Млн грн, тис.грн | Рік | | |
| 11 | Кількість збиткових підприємств після оподаткування (Організація будівництва будівель [41.10]) | Держстат | Одиниць | Рік | | |
| 12 | Чистий збиток (Організація будівництва будівель [41.10]) | Держстат | Млн грн | Рік | | |
| 13 | Кількість зайнятих працівників на підприємствах (Організація будівництва будівель [41.10]) | Держстат | Тис. осіб | Рік | | |
| 14 | Кількість найманих працівників на підприємствах за видами економічної діяльності (Організація будівництва будівель [41.10]) | Держстат | Тис. осіб | Рік | | |
| 15 | Витрати на оплату праці на підприємствах (Організація будівництва будівель [41.10]) | Держстат | Млн грн | Рік | | |
| 16 | Витрати на соціальні заходи з фонду оплати труда (Організація будівництва будівель [41.10]) | Держстат | Млн грн | Рік | | |
| 17 | Обсяг реалізованої продукції (товарів, послуг) підприємств (функціональний підхід) (Організація будівництва будівель [41.10]) | Держстат | Млн грн | Рік | | |
| 18 | Фінансовий результат до оподаткування (Організація будівництва будівель [41.10]) | Держстат | Млн грн | Рік | | |
| 19 | Прибуток до оподаткування (Організація будівництва будівель [41.10]) | Держстат | Млн грн | Рік | | |
| 20 | Додана вартість (Організація будівництва будівель [41.10]) | Держстат | Млн грн | Рік | | |
| 21 | Виручка (Організація будівництва будівель [41.10]) | Експертна оцінка | Тис. грн | Рік | | |

ТАБЛИЦЯ №4

ПЕРЕЛІК ЗНАЧЕНЬ ПОКАЗНИКІВ РИНКУ

| № з/п | Назва показника | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | Тренд |
|-------|--|----------|----------|----------|----------|-----------|------------|--------|--------|-----------|------------|--------------|------------|------------|--------------|--------------|------------|
| 1 | Кількість підприємств (Організація будівництва будівель [41.10]) одиниць | 1 | 608 | 566 | 995 | 1 269 | 942 | 1 | 1 | 42 | 16 | 794 | 462 | 16 | 1 903 | 1 908 | Зростаючий |
| 2 | Обсяг реалізованої продукції (товарів, послуг) підприємств (інституціональний підхід) (Організація будівництва будівель [41.10]) млн грн Загалом | | | | | | | | | | 8 278 | 9 192 | 10 697 | 11 494 | 13 373 | 13 044,5 | Зростаючий |
| 3 | Фінансовий результат після оподаткування (Організація будівництва будівель [41.10]) млн грн Загалом | | | | | | | | | | -1 530 | -2 073 | -882 | -1 119 | -8 034 | -8 372,8 | Спадаючий |
| 4 | Фінансовий результат після оподаткування (Організація будівництва будівель [41.10]) тис. грн | -1 330 | -1 133,3 | -7 044,2 | -38 364 | -22 624,2 | -138 086,5 | 88 108 | 49 930 | -471 633 | -683 063,3 | -2 152 137,4 | -316 506,2 | -377 388,9 | -7 784 609,9 | -8 258 860,5 | Спадаючий |
| 5 | Кількість прибуткових підприємств після оподаткування (Організація будівництва будівель [41.10]) одиниць Загалом | | | | | | | | | | 40,6 | 42,3 | 41,3 | 48,1 | 47,7 | 52,9 | Зростаючий |
| 6 | Чистий прибуток (Організація будівництва будівель [41.10]) млн грн Загалом | | | | | | | | | | 647 | 746 | 876 | 1 229 | 369 | 486 | Спадаючий |
| 7 | Чистий прибуток (Організація будівництва будівель [41.10]) тис. грн | 15 872,1 | 7 875,3 | 5 932,3 | 14 363,9 | 63 018,1 | 47 540,4 | 88 108 | 49 930 | 214 544,5 | 283 940,9 | 1 608 409,9 | 141 507,4 | 93 765 | 142 882,5 | 214 232,1 | Зростаючий |
| 8 | Кількість збиткових підприємств після оподаткування (Організація будівництва будівель [41.10]) одиниць Загалом | | | | | | | | | | 59,4 | 57,7 | 58,7 | 51,9 | 52,3 | 47,1 | Спадаючий |
| 9 | Чистий збиток (Організація будівництва будівель [41.10]) млн грн Загалом | | | | | | | | | | 2 177 | 2 819 | 1 758 | 2 348 | 8 403 | 8 858,8 | Зростаючий |
| 10 | Кількість зайнятих працівників на підприємствах (Організація будівництва будівель [41.10]) тис. осіб Загалом | | | | | | | | | | 12 | 10,7 | 11,2 | 10,8 | 8,6 | 9,6 | Спадаючий |

| № з/п | Назва показника | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | Тренд |
|-------|---|--------|----------|--------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------------|-------------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|------------|
| 11 | Кількість найманих працівників на підприємствах за видами економічної діяльності (Організація будівництва будівель [41.10]) тис осіб Загалом | | | | | | | | | | 11,7 | 10,4 | 10,8 | 10,4 | 8,1 | 8,9 | Спадаючий |
| 12 | Витрати на оплату праці на підприємствах (Організація будівництва будівель [41.10]) млн грн Загалом | | | | | | | | | | 301,5 | 605,3 | 403,1 | 447,9 | 356,8 | 454 | Зростаючий |
| 13 | Витрати на соціальні заходи з фонду оплати труда (Організація будівництва будівель [41.10]) млн грн Загалом | | | | | | | | | | 104,6 | 202,9 | 137,7 | 156,1 | 118,4 | 147,6 | Зростаючий |
| 14 | Обсяг реалізованої продукції (товарів, послуг) підприємств (функціональний підхід) (Організація будівництва будівель [41.10]) млн грн Загалом | | | | | | | | | | 7 303 | 8 200,9 | 10 097,1 | 10 967,1 | 12 416,4 | 13 363,7 | Зростаючий |
| 15 | Фінансовий результат до оподаткування (Організація будівництва будівель [41.10]) млн грн Загалом | | | | | | | | | | -1 427,1 | -2 060,2 | -816,8 | -1 040,5 | -7 949,9 | -8 314,6 | Спадаючий |
| 16 | Прибуток до оподаткування (Організація будівництва будівель [41.10]) млн грн Загалом | | | | | | | | | | 740,7 | 782,7 | 928,6 | 1 282,9 | 453,3 | 549,8 | Спадаючий |
| 17 | Додана вартість (Організація будівництва будівель [41.10]) млн грн Загалом | | | | | | | | | | | | 6 661,4 | 10 967,8 | 8 387 | | Зростаючий |
| 18 | Виручка (Організація будівництва будівель [41.10]) тис. грн | 16 421 | 65 508,3 | 72 261 | 126 437,1 | 346 045,5 | 367 407,6 | 982 861,8 | 2 822 329 | 2 171 351,9 | 2 886 195,3 | 8 946 003,1 | 3 064 608 | 3 864 755,7 | 3 409 532 | 3 219 499,6 | Зростаючий |

ТАБЛИЦЯ №5
ПЕРЕЛІК ОСНОВНИХ ГРУП ЗАІНТЕРЕСОВАНИХ ОСІБ РИНКУ
«ДІЯЛЬНІСТЬ З ОРГАНІЗАЦІЇ БУДІВНИЦТВА»

| № з/п | Група заінтересованих осіб | Інтерес групи заінтересованих осіб | Значимість впливу ринку для групи заінтересованих осіб |
|-------|---|---|--|
| 1 | Населення | Доступність для придбання або оренди більш якісного житла за меншу ціну | Високий |
| 2 | Суб'єкти господарювання | Доступність для придбання або оренди більш якісних приміщень для підприємницької діяльності за меншу ціну | Середній |
| 3 | Замовники будівництва за рахунок коштів державного та місцевих бюджетів, державних та комунальних підприємств | Зменшення вартості та технічних ризиків будівництва замовлених об'єктів нерухомості | Середній |
| 4 | Будівельні компанії | Збільшення попиту на будівельні роботи та їх договірну вартість | Високий |
| 5 | Постачальники будівельних матеріалів і обладнання | Збільшення попиту на будівельні матеріали і обладнання та їх договірну вартість | Середній |
| 6 | Інвестиційні та фінансово-кредитні компанії | Збільшення доходності та зменшення ризиків інвестування та кредитування будівельних проектів | Середній |
| 7 | Особи, що надають послуги архітектурного та інженерного проектування | Збільшення попиту на послуги та підвищення їх вартості | Високий |
| 8 | Особи, що надають послуги технічного контролю у будівництві | Збільшення попиту на послуги та підвищення їх вартості | Високий |
| 9 | Органи місцевого самоврядування | Інфраструктурний розвиток території населеного пункту шляхом найбільш ефективного використання земельних ділянок для забудови | Середній |
| 10 | Уповноважені органи, що здійснюють державний архітектурно-будівельний контроль | Забезпечення ефективного контролю за процесом будівництва будівель | Низький |

ТАБЛИЦЯ №6

ПЕРЕЛІК РЕГУЛЯТОРНИХ АКТІВ, ЩО РЕГУЛЮЮТЬ РИНОК

| № з/п | Закон (ратифікований міжнародний договір) або указ Президента України | Видавники | Тип | Номер | Дата | Регуляторний акт КМУ | Видавники | Тип | Номер | Дата | Посилання на положення закону (ратифікованого міжнародного договору) або указу Президента України на підставі якого прийнятий акт КМУ | Регуляторний акт ЦОВВ | Видавники | Тип | Номер | Дата | Посилання на положення акту КМУ, Президента України або закону (ратифікованого міжнародного договору) на підставі якого прийнятий акт ЦОВВ |
|-------|---|--|-------------------------------|--------------|--------------------|---|---------------------------|--------------------|-------|--------------------|---|-----------------------|-----------|-----|----------------------|------|--|
| 1 | Про архітектурну діяльність | Верховна Рада України | Закон | 687- XIV | 20- 05- 1999 | Про авторський та технічний нагляд під час будівництва об'єкта архітектури | Кабінет Міністрів України | Постанова, Порядок | 903 | 11- 07- 2007 | ч. 5 ст. 11 | Регулювання відсутнє | | | Регулювання відсутнє | | |
| 2 | Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21) | Верховна Рада Української Радянської Соціалістичної Республіки | Кодекс України, Закон, Кодекс | 8073- X | 07- 12- 1984 | Регулювання відсутнє | | | | | | Регулювання відсутнє | | | Регулювання відсутнє | | |
| 3 | Цивільний кодекс України | Верховна Рада України | Кодекс України, Закон, Кодекс | 435- IV | 16- 01- 2003 | Регулювання відсутнє | | | | | | Регулювання відсутнє | | | Регулювання відсутнє | | |
| 4 | Про ціни і ціноутворення | Верховна Рада України | Закон | 5007- VI | 21- 06- 2012 | Регулювання відсутнє | | | | | | Регулювання відсутнє | | | Регулювання відсутнє | | |
| 5 | Про дорожній рух | Верховна Рада України | Закон | 3353- XII | 30- 06- 1993 | Про затвердження вимог щодо проведення контролю якості робіт з нового будівництва, реконструкції та ремонту автомобільних доріг загального користування | Кабінет Міністрів України | Постанова, Вимоги | 1065 | 28- 12- 2016 | Частина перша статті 4 | Регулювання відсутнє | | | Регулювання відсутнє | | |

| № з/п | Закон (ратифікований міжнародний договір) або указ Президента України | Видавники | Тип | Номер | Дата | Регуляторний акт КМУ | Видавники | Тип | Номер | Дата | Посилання на положення закону (ратифікованого міжнародного договору) або указу Президента України на підставі якого прийнятий акт КМУ | Регуляторний акт ЦОВВ | Видавники | Тип | Номер | Дата | Посилання на положення акту КМУ, Президента України або закону (ратифікованого міжнародного договору) на підставі якого прийнятий акт ЦОВВ |
|-------|---|--|-------------------------------|-----------|------------|--|---------------------------|-----------------------------|-------|------------|---|---|--|--------------------------------|----------------------|------------|--|
| 6 | Регулювання відсутнє | | | | | Регулювання відсутнє | | | | | | Про затвердження Положення про порядок консервації та розконсервації об'єктів будівництва | Міністерство будівництва, архітектури та житлово-комунального господарства України | Наказ, Положення, Перелік, Акт | 2 | 21-10-2005 | |
| 7 | Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 213 - 330) | Верховна Рада Української Радянської Соціалістичної Республіки | Кодекс України, Закон, Кодекс | 8073-X | 07-12-1984 | Регулювання відсутнє | | | | | | Регулювання відсутнє | | | Регулювання відсутнє | | |
| 8 | Про регулювання містобудівної діяльності | Верховна Рада України | Закон | 3038-VI | 17-02-2011 | Про затвердження Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю | Кабінет Міністрів України | Постанова, Порядок, Перелік | 553 | 23-05-2011 | ч. 1 ст. 41 | Регулювання відсутнє | | | Регулювання відсутнє | | |
| 9 | Про регулювання містобудівної діяльності | Верховна Рада України | Закон | 3038-VI | 17-02-2011 | Деякі питання діяльності органів державного архітектурно-будівельного контролю | Кабінет Міністрів України | Постанова, Положення | 671 | 19-08-2015 | Частина третя статті 6 | Регулювання відсутнє | | | Регулювання відсутнє | | |
| 10 | Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності | Верховна Рада України | Закон | 208/94-ВР | 14-10-1994 | Про затвердження Порядку накладення штрафів за правопорушення у сфері містобудівної діяльності | Кабінет Міністрів України | Постанова, Порядок | 244 | 06-04-1995 | Частина перша статті 4 | Регулювання відсутнє | | | Регулювання відсутнє | | |

| № з/п | Закон (ратифікований міжнародний договір) або указ Президента України | Видавники | Тип | Номер | Дата | Регуляторний акт КМУ | Видавники | Тип | Номер | Дата | Посилання на положення закону (ратифікованого міжнародного договору) або указу Президента України на підставі якого прийнятий акт КМУ | Регуляторний акт ЦОВВ | Видавники | Тип | Номер | Дата | Посилання на положення акту КМУ, Президента України або закону (ратифікованого міжнародного договору) на підставі якого прийнятий акт ЦОВВ |
|-------|---|-----------------------|-------------------------------|--------|------------|---|---------------------------|------------------|-------|------------|---|---|---|---|-------|------------|--|
| 11 | Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності | Верховна Рада України | Закон | 877-V | 05-04-2007 | Регулювання відсутнє | | | | | | Про затвердження форм актів та інших документів, які складаються під час або за результатами здійснення державного архітектурно-будівельного контролю | Міністерство регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України | Наказ, Форма типового документа, Акт, Припис, Протокол, Постанова | 240 | 15-05-2012 | Частина друга статті 5 |
| 12 | Господарський кодекс України | Верховна Рада України | Кодекс України, Закон, Кодекс | 436-IV | 16-01-2003 | Про затвердження Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві | Кабінет Міністрів України | Постанова, Умови | 668 | 01-08-2005 | ч. 1 ст. 323 | Про затвердження Примірною договору підряду в капітальному будівництві | Міністерство будівництва, архітектури та житлово-комунального господарства України | Наказ, Договір | 3 | 27-10-2005 | Частина друга статті 179 |
| 13 | Господарський кодекс України | Верховна Рада України | Кодекс України, Закон, Кодекс | 436-IV | 16-01-2003 | Регулювання відсутнє | | | | | | Про затвердження Примірною договору підряду в капітальному будівництві | Міністерство будівництва, архітектури та житлово-комунального господарства України | Наказ, Договір | 3 | 27-10-2005 | Частина друга статті 179 |
| 14 | Господарський кодекс України | Верховна Рада України | Кодекс України, Закон, Кодекс | 436-IV | 16-01-2003 | Регулювання відсутнє | | | | | | Про затвердження Примірною договору підряду на будівництво (капітальний ремонт, реконструкцію) автомобільної дороги | Державна служба автомобільних доріг України | Наказ, Договір | 188 | 28-04-2009 | Частина четверта статті 179 |

| № з/п | Закон (ратифікований міжнародний договір) або указ Президента України | Видавники | Тип | Номер | Дата | Регуляторний акт КМУ | Видавники | Тип | Номер | Дата | Посилання на положення закону (ратифікованого міжнародного договору) або указу Президента України на підставі якого прийнятий акт КМУ | Регуляторний акт ЦОВВ | Видавники | Тип | Номер | Дата | Посилання на положення акту КМУ, Президента України або закону (ратифікованого міжнародного договору) на підставі якого прийнятий акт ЦОВВ |
|-------|---|-----------------------|-------|-------|------------|--|---------------------------|------------------------------|-------|------------|---|-----------------------|-----------|-----|----------------------|------|--|
| 15 | Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності | Верховна Рада України | Закон | 877-V | 05-04-2007 | Про затвердження критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності у сфері містобудівної діяльності та визначається періодичність проведення планових заходів державного нагляду (контролю) на об'єкті будівництва органами державного архітектурно-будівельного контролю | Кабінет Міністрів України | Постанова, Критерії, Перелік | 899 | 31-10-2018 | Частина друга статті 5 | Регулювання відсутнє | | | Регулювання відсутнє | | Посилання на положення акту КМУ, Президента України або закону (ратифікованого міжнародного договору) на підставі якого прийнятий акт ЦОВВ |

ТАБЛИЦЯ №7.1

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ДЕЯКІ ПИТАННЯ ДІЯЛЬНОСТІ ОРГАНІВ ДЕРЖАВНОГО АРХІТЕКТУРНО-БУДІВЕЛЬНОГО КОНТРОЛЮ» ЗА КРИТЕРІЄМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

| № з/п | Питання анкети | Відповідь | Вплив на критерії |
|-------|---|--|-------------------|
| 1. | Чи є акт підзаконним | Так | |
| 2. | Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року | Ні | |
| 3. | Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт? | Ні | |
| 3.1. | Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт | | |
| 3.2. | Вкажіть суть суперечності | н/з | |
| 4. | Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень? | Ні | |
| 4.1. | Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики | н/з | |
| 5. | Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень | Ні | |
| 5.1. | Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту | н/з | |
| 6. | Примітка | н/з | |
| | Результат аналізу актуальності: | Актуальний | |
| 7. | Чи підлягає акт обов'язковій реєстрації? | Ні | |
| 8. | Чи має акт належну підставу для прийняття? | Так | |
| 8.1. | Акт, що містить підставу, згідно якої прийнято регуляторний акт | Про регулювання містобудівної діяльності | |
| 8.2. | Конкретне формулювання підстави, згідно якої прийнято регуляторний акт | Примірне положення про органи державного архітектурно-будівельного контролю затверджується Кабінетом Міністрів України | |
| 8.3. | Посилання на структурний елемент акту, що містить підставу | Частина третя статті 6 | |
| 9. | Примітка | | |
| | Результат аналізу законності: | Законний | |

ТАБЛИЦЯ №7.2

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ПРО ЦІНИ І ЦІНОУТВОРЕННЯ» ЗА КРИТЕРІЕМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

| № з/п | Питання анкети | Відповідь | Вплив на критерії |
|-------|---|---------------------------|-------------------|
| 1. | Чи є акт підзаконним | Ні | |
| 2. | Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року | Ні | |
| 3. | Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт? | Ні | |
| 3.1. | Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт | | |
| 3.2. | Вкажіть суть суперечності | н/з | |
| 4. | Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень? | Ні | |
| 4.1. | Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики | н/з | |
| 5. | Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень | Ні | |
| 5.1. | Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту | н/з | |
| 6. | Примітка | н/з | |
| | Результат аналізу актуальності: | Актуальний | |
| | Результат аналізу законності: | Акт не підзаконний | |

ТАБЛИЦЯ №7.3

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ПРО ЗАТВЕРДЖЕННЯ ФОРМ АКТИВ ТА ІНШИХ ДОКУМЕНТІВ, ЯКІ СКЛАДАЮТЬСЯ ПІД ЧАС АБО ЗА РЕЗУЛЬТАТАМИ ЗДІЙСНЕННЯ ДЕРЖАВНОГО АРХІТЕКТУРНО-БУДІВЕЛЬНОГО КОНТРОЛЮ» ЗА КРИТЕРІЄМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

| № з/п | Питання анкети | Відповідь | Вплив на критерії |
|-------|---|---|-------------------|
| 1. | Чи є акт підзаконним | Так | |
| 2. | Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року | Ні | |
| 3. | Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт? | Ні | |
| 3.1. | Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт | | |
| 3.2. | Вкажіть суть суперечності | н/з | |
| 4. | Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень? | Ні | |
| 4.1. | Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики | н/з | |
| 5. | Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень | Ні | |
| 5.1. | Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту | н/з | |
| 6. | Примітка | н/з | |
| | Результат аналізу актуальності: | Актуальний | |
| 7. | Чи підлягає акт обов'язковій реєстрації? | Так | |
| 7.1. | Чи був акт зареєстрований? | Так | |
| 8. | Чи має акт належну підставу для прийняття? | Так | |
| 8.1. | Акт, що містить підставу, згідно якої прийнято регуляторний акт | Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності | |
| 8.2. | Конкретне формулювання підстави, згідно якої прийнято регуляторний акт | Уніфіковані форми актів з переліком питань затверджуються органом державного нагляду (контролю) та оприлюднюються на його офіційному веб-сайті протягом п'яти робочих днів з дня затвердження у порядку, визначеному законодавством | |
| 8.3. | Посилання на структурний елемент акту, що містить підставу | Частина друга статті 5 | |
| 9. | Примітка | | |
| | Результат аналізу законності: | Законний | |

ТАБЛИЦЯ №7.4

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ПРО ЗАТВЕРДЖЕННЯ ПОРЯДКУ ЗДІЙСНЕННЯ ДЕРЖАВНОГО АРХІТЕКТУРНО-БУДІВЕЛЬНОГО КОНТРОЛЮ» ЗА КРИТЕРІЄМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

| № з/п | Питання анкети | Відповідь | Вплив на критерії |
|-------|---|--|--|
| 1. | Чи є акт підзаконним | Так | |
| 2. | Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року | Ні | |
| 3. | Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт? | Так | Так - Неактуальний За ознакою невідповідності законодавству |
| 3.1. | Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт | Господарський кодекс України | |
| 3.2. | Вкажіть суть суперечності | Всупереч статті 19 Господарського кодексу України, згідно з якою порядок здійснення контролю і нагляду визначається виключно законами, порядок здійснення державного архітектурно-будівельного контролю встановлено актом Кабінету Міністрів України Пп 3 п 11 суперечить ч. 5 ст. 4 ЗУ «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», оскільки виконання робіт може бути зупинене повністю або частково виключно за рішенням суду П. 13 потребує актуалізації відповідно до ст. 10 ЗУ «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності» | |
| 4. | Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень? | Ні | |
| 4.1. | Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики | н/з | |
| 5. | Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень | Ні | |
| 5.1. | Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту | н/з | |
| 6. | Примітка | Нелогічним і надмірним регулюванням є встановлення в п 6 періодичності здійснення планових перевірок на об'єктах, замовниками яких є фізичні особи, в 4 рази частіше, ніж для суб'єктів господарювання щодо об'єктів високого ступеню ризику (Постанова КМУ від 7 червня 2017 р. № 399 «Про затвердження критерію, за яким оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності у сфері містобудування та визначається періодичність проведення планових заходів державного нагляду (контролю) органами державного архітектурно-будівельного контролю») | |

| № з/п | Питання анкети | Відповідь | Вплив на критерії |
|-------|--|--|---|
| | Результат аналізу актуальності: | Неактуальний | За ознакою невідповідності законодавству |
| 7. | Чи підлягає акт обов'язковій реєстрації? | Ні | |
| 8. | Чи має акт належну підставу для прийняття? | Так | |
| 8.1. | Акт, що містить підставу, згідно якої прийнято регуляторний акт | Про регулювання містобудівної діяльності | |
| 8.2. | Конкретне формулювання підстави, згідно якої прийнято регуляторний акт | | |
| 8.3. | Посилання на структурний елемент акту, що містить підставу | ч. 1 ст. 41 | |
| 9. | Примітка | | |
| | Результат аналізу законності: | Законний | |

ТАБЛИЦЯ №7.5

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ПРО РЕГУЛЮВАННЯ МІСТОБУДІВНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ» ЗА КРИТЕРІЄМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

| № з/п | Питання анкети | Відповідь | Вплив на критерії |
|-------|---|--|--|
| 1. | Чи є акт підзаконним | Ні | |
| 2. | Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року | Ні | |
| 3. | Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт? | Так | Так - Неактуальний За ознакою невідповідності законодавству |
| 3.1. | Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт | Господарський кодекс України | |
| 3.2. | Вкажіть суть суперечності | Привілейований захист прав лише одного виду господарських товариств – акціонерного товариства, передбачений ст. 39 при прийнятті в експлуатацію об'єктів, суперечить загальним принципам господарювання в Україні в частині забезпечення рівного захисту державою усіх суб'єктів господарювання | |
| 4. | Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень? | Ні | |
| 4.1. | Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики | н/з | |
| 5. | Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень | Ні | |
| 5.1. | Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту | н/з | |
| 6. | Примітка | П.п.б) п. 3 ч. ст. 41 містить надто широкий, невизначений, перелік підстав для зупинення робіт, що суперечить принципу здійснення державного контролю на основі оцінки ризиків та доцільності (абз 18 ст. 3 ЗУ «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності»), а також абз. 5 ч. 4 ст. 4 ЗУ «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності», відповідно до якого виключно законом може бути встановлений вичерпний перелік підстав для зупинення госп діяльності | |
| | Результат аналізу актуальності: | Неактуальний | За ознакою невідповідності законодавству |
| | Результат аналізу законності: | Акт не підзаконний | |

ТАБЛИЦЯ №7.6

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ПРО АВТОРСЬКИЙ ТА ТЕХНІЧНИЙ НАГЛЯД ПІД ЧАС БУДІВНИЦТВА ОБ'ЄКТА АРХІТЕКТУРИ» ЗА КРИТЕРІЄМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

| № з/п | Питання анкети | Відповідь | Вплив на критерії |
|-------|---|---|--|
| 1. | Чи є акт підзаконним | Так | |
| 2. | Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року | Ні | |
| 3. | Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт? | Так | Так - Неактуальний За ознакою невідповідності законодавству |
| 3.1. | Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт | Господарський кодекс України Про архітектурну діяльність | |
| 3.2. | Вкажіть суть суперечності | Обмеження щодо здійснення підприємницької діяльності встановлюються Конституцією України та законом (ч. 4 ст. 12 Господарського кодексу України). Технічний нагляд забезпечується замовником та здійснюється особами, які мають відповідний кваліфікаційний сертифікат (с. 11 ЗУ «Про архітектурну діяльність»). Однак пунктом 4 Порядку обмеження щодо здійснення технагляду встановлено на рівні підзаконного акта, а не закону | |
| 4. | Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень? | Ні | |
| 4.1. | Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики | н/з | |
| 5. | Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень | Ні | |
| 5.1. | Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту | н/з | |
| 6. | Примітка | н/з | |
| | Результат аналізу актуальності: | Неактуальний | За ознакою невідповідності законодавству |
| 7. | Чи підлягає акт обов'язковій реєстрації? | Ні | |
| 8. | Чи має акт належну підставу для прийняття? | Так | |
| 8.1. | Акт, що містить підставу, згідно якої прийнято регуляторний акт | Про архітектурну діяльність | |
| 8.2. | Конкретне формулювання підстави, згідно якої прийнято регуляторний акт | Порядок проведення авторського і технічного нагляду встановлюється Кабінетом Міністрів України | |
| 8.3. | Посилання на структурний елемент акту, що містить підставу | ч. 5 ст. 11 | |
| 9. | Примітка | | |
| | Результат аналізу законності: | Законний | |

ТАБЛИЦЯ №7.7

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ПРО ЗАТВЕРДЖЕННЯ ПОЛОЖЕННЯ ПРО ПОРЯДОК КОНСЕРВАЦІЇ ТА РОЗКОНСЕРВАЦІЇ ОБ'ЄКТІВ БУДІВНИЦТВА» ЗА КРИТЕРІЄМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

| № з/п | Питання анкети | Відповідь | Вплив на критерії |
|-------|---|---|--|
| 1. | Чи є акт підзаконним | Так | |
| 2. | Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року | Ні | |
| 3. | Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт? | Так | Так - Неактуальний За ознакою невідповідності законодавству |
| 3.1. | Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт | Цивільний кодекс України Господарський кодекс України | |
| 3.2. | Вкажіть суть суперечності | Передбачена підпунктом б пункту 3.1 Положення норма щодо можливості врегулювання в договорі підряду в інший спосіб питання щодо відшкодування замовником підряднику виконаних до консервації робіт та пов'язаних з нею витрат суперечить імперативній нормі Господарського (частина сьома статті 321) та Цивільного (частина шоста статті 879) кодексів України, відповідно до якої це є обов'язком замовника | |
| 4. | Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень? | Ні | |
| 4.1. | Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики | н/з | |
| 5. | Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень | Ні | |
| 5.1. | Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту | н/з | |
| 6. | Примітка | н/з | |
| | Результат аналізу актуальності: | Неактуальний | За ознакою невідповідності законодавству |
| 7. | Чи підлягає акт обов'язковій реєстрації? | Так | |
| 7.1. | Чи був акт зареєстрований? | Так | |
| 8. | Чи має акт належну підставу для прийняття? | Ні | Ні - Має ознаки незаконного За ознакою відсутності підстави для прийняття |
| 9. | Примітка | | |
| | Результат аналізу законності: | Має ознаки незаконного | За ознакою відсутності підстави для прийняття |

ТАБЛИЦЯ №7.8

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ПРО ЗАТВЕРДЖЕННЯ ЗАГАЛЬНИХ УМОВ УКЛАДЕННЯ ТА ВИКОНАННЯ ДОГОВОРІВ ПІДРЯДУ В КАПІТАЛЬНОМУ БУДІВНИЦТВІ» ЗА КРИТЕРІЄМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

| № з/п | Питання анкети | Відповідь | Вплив на критерії |
|-------|---|--|--|
| 1. | Чи є акт підзаконним | Так | |
| 2. | Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року | Ні | |
| 3. | Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт? | Так | Так - Неактуальний За ознакою невідповідності законодавству |
| 3.1. | Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт | Господарський кодекс України Про архітектурну діяльність Про регулювання містобудівної діяльності | |
| 3.2. | Вкажіть суть суперечності | П. 11 щодо скріплення підписів печатками при укладенні договору підряду суперечить статті 58-1 Господарського кодексу України в частині необов'язковості печаток П. 46 і 49 передбачає розроблення проекту відповідно до регіональних і місцевих правил забудови, однак такі документи виключено з системи ґранувальної документації з прийняттям закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» П. 47 в частині погодження проекту з уповноваженими державними органами та органами місцевого самоврядування суперечить ст. 31 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності» та ст. 7 ЗУ «Про архітектурну діяльність» | |
| 4. | Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень? | Ні | |
| 4.1. | Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики | н/з | |
| 5. | Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень | Ні | |
| 5.1. | Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту | н/з | |
| 6. | Примітка | н/з | |
| | Результат аналізу актуальності: | Неактуальний | За ознакою невідповідності законодавству |
| 7. | Чи підлягає акт обов'язковій реєстрації? | Ні | |
| 8. | Чи має акт належну підставу для прийняття? | Так | |
| 8.1. | Акт, що містить підставу, згідно якої прийнято регуляторний акт | Господарський кодекс України | |

| № з/п | Питання анкети | Відповідь | Вплив на критерії |
|-------|--|---|-------------------|
| 8.2. | Конкретне формулювання підстави, згідно якої прийнято регуляторний акт | Договори підряду (субпідряду) на капітальне будівництво укладаються і виконуються на загальних умовах укладання та виконання договорів підряду в капітальному будівництві, затверджених Кабінетом Міністрів України, відповідно до закону | |
| 8.3. | Посилання на структурний елемент акту, що містить підставу | ч. 1 ст. 323 | |
| 9. | Примітка | | |
| | Результат аналізу законності: | Законний | |

ТАБЛИЦЯ №7.9

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ГОСПОДАРСЬКИЙ КОДЕКС УКРАЇНИ» ЗА КРИТЕРІЄМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

| № з/п | Питання анкети | Відповідь | Вплив на критерії |
|-------|---|---------------------------|-------------------|
| 1. | Чи є акт підзаконним | Ні | |
| 2. | Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року | Ні | |
| 3. | Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт? | Ні | |
| 3.1. | Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт | | |
| 3.2. | Вкажіть суть суперечності | н/з | |
| 4. | Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень? | Ні | |
| 4.1. | Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики | н/з | |
| 5. | Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень | Ні | |
| 5.1. | Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту | н/з | |
| 6. | Примітка | н/з | |
| | Результат аналізу актуальності: | Актуальний | |
| | Результат аналізу законності: | Акт не підзаконний | |

ТАБЛИЦЯ №7.10

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ЦИВІЛЬНИЙ КОДЕКС УКРАЇНИ» ЗА КРИТЕРІЕМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

| № з/п | Питання анкети | Відповідь | Вплив на критерії |
|-------|---|--|-------------------|
| 1. | Чи є акт підзаконним | Ні | |
| 2. | Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року | Ні | |
| 3. | Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт? | Ні | |
| 3.1. | Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт | | |
| 3.2. | Вкажіть суть суперечності | н/з | |
| 4. | Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень? | Ні | |
| 4.1. | Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики | н/з | |
| 5. | Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень | Ні | |
| 5.1. | Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту | н/з | |
| 6. | Примітка | Ст. 889 і 890 в частині погодження проекту з уповноваженими органами державної влади та органами місцевого самоврядування не узгоджується з ст 31 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності» та ст 7 ЗУ «Про архітектурну діяльність» | |
| | Результат аналізу актуальності: | Актуальний | |
| | Результат аналізу законності: | Акт не підзаконний | |

ТАБЛИЦЯ №7.11

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ПРО АРХІТЕКТУРНУ ДІЯЛЬНІСТЬ» ЗА КРИТЕРІЕМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

| № з/п | Питання анкети | Відповідь | Вплив на критерії |
|-------|---|--|--|
| 1. | Чи є акт підзаконним | Ні | |
| 2. | Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року | Ні | |
| 3. | Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт? | Так | Так - Неактуальний За ознакою невідповідності законодавству |
| 3.1. | Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт | Про регулювання містобудівної діяльності Про адміністративні послуги Про ліцензування видів господарської діяльності | |
| 3.2. | Вкажіть суть суперечності | Поняття «експертиза» (ст.1) суперечить ст. 31 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності» Ст. 17 в частині процедури атестації суперечить ЗУ «Про адміністративні послуги»; Ч. 2 ст. 20 не актуалізована із ЗУ «Про ліцензування видів господарської діяльності» Ст. 25 суперечить ст. 21 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності » Абз 2 ч. 1 ст. 27 суперечить ЗУ «Про ліцензування видів господарської діяльності» | |
| 4. | Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень? | Ні | |
| 4.1. | Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики | н/з | |
| 5. | Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень | Ні | |
| 5.1. | Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту | н/з | |
| 6. | Примітка | н/з | |
| | Результат аналізу актуальності: | Неактуальний | За ознакою невідповідності законодавству |
| | Результат аналізу законності: | Акт не підзаконний | |

ТАБЛИЦЯ №7.12

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ПРО ЗАТВЕРДЖЕННЯ ПОРЯДКУ НАКЛАДЕННЯ ШТРАФІВ ЗА ПРАВОПОРУШЕННЯ У СФЕРІ МІСТОБУДІВНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ» ЗА КРИТЕРІЄМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

| № з/п | Питання анкети | Відповідь | Вплив на критерії |
|-------|---|--|-------------------|
| 1. | Чи є акт підзаконним | Так | |
| 2. | Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року | Ні | |
| 3. | Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт? | Ні | |
| 3.1. | Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт | | |
| 3.2. | Вкажіть суть суперечності | н/з | |
| 4. | Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень? | Ні | |
| 4.1. | Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики | н/з | |
| 5. | Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень | Ні | |
| 5.1. | Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту | н/з | |
| 6. | Примітка | н/з | |
| | Результат аналізу актуальності: | Актуальний | |
| 7. | Чи підлягає акт обов'язковій реєстрації? | Ні | |
| 8. | Чи має акт належну підставу для прийняття? | Так | |
| 8.1. | Акт, що містить підставу, згідно якої прийнято регуляторний акт | Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності | |
| 8.2. | Конкретне формулювання підстави, згідно якої прийнято регуляторний акт | Порядок накладення штрафів за правопорушення у сфері містобудівної діяльності визначається Кабінетом Міністрів України | |
| 8.3. | Посилання на структурний елемент акту, що містить підставу | Частина перша статті 4 | |
| 9. | Примітка | | |
| | Результат аналізу законності: | Законний | |

ТАБЛИЦЯ №7.13

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ПРО ВІДПОВІДАЛЬНІСТЬ ЗА ПРАВОПОРУШЕННЯ У СФЕРІ МІСТОБУДІВНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ» ЗА КРИТЕРІЄМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

| № з/п | Питання анкети | Відповідь | Вплив на критерії |
|-------|---|--|--|
| 1. | Чи є акт підзаконним | Ні | |
| 2. | Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року | Ні | |
| 3. | Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт? | Так | Так - Неактуальний За ознакою невідповідності законодавству |
| 3.1. | Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт | Про регулювання містобудівної діяльності Про стандартизацію Про технічні регламенти та оцінку відповідності | |
| 3.2. | Вкажіть суть суперечності | Ч. 5 ст. 2 потребує актуалізації до ЗУ «Про стандартизацію», ЗУ «Про технічні регламенти та оцінку відповідності» а також дублює відповідальність встановлену п. 2 ч. 2 ст. 44 ЗУ «Про державний ринковий нагляд і контроль нехарчової продукції» та підлягає видаленню П. 2 ч. 6 в частині встановлення відповідальності за недопущення органів держархбудконтролю на підприємства будівельної галузі суперечить ст. 41 ЗУ «Про регулювання містобудівної діяльності» де містяться визначення державного архітектурно-будівельного контролю та нагляду | |
| 4. | Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень? | Ні | |
| 4.1. | Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики | н/з | |
| 5. | Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень | Ні | |
| 5.1. | Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту | н/з | |
| 6. | Примітка | Ч. 1 ст 2 (відповідальність за неналежний проект і експертизу) не враховує принципів ризик-менеджменту (єдиний штраф 90 прож. мін. проєктант і 18 - експертиза). Є потреба диференціювати відповідальність в залежності від класу наслідків об'єкту, що проєктується | |
| | Результат аналізу актуальності: | Неактуальний | За ознакою невідповідності законодавству |
| | Результат аналізу законності: | Акт не підзаконний | |

ТАБЛИЦЯ №7.14**КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «КОДЕКС УКРАЇНИ ПРО АДМІНІСТРАТИВНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ (СТАТТІ 213 - 330)» ЗА КРИТЕРІЄМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ**

| № з/п | Питання анкети | Відповідь | Вплив на критерії |
|-------|---|---------------------------|--|
| 1. | Чи є акт підзаконним | Ні | |
| 2. | Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року | Так | Так - Неактуальний За ознакою періоду прийняття |
| 3. | Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт? | Ні | |
| 3.1. | Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт | | |
| 3.2. | Вкажіть суть суперечності | н/з | |
| 4. | Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень? | Ні | |
| 4.1. | Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики | н/з | |
| 5. | Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень | Ні | |
| 5.1. | Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту | н/з | |
| 6. | Примітка | н/з | |
| | Результат аналізу актуальності: | Неактуальний | За ознакою періоду прийняття |
| | Результат аналізу законності: | Акт не підзаконний | |

ТАБЛИЦЯ №7.15

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «КОДЕКС УКРАЇНИ ПРО АДМІНІСТРАТИВНІ ПРАВОПОРУШЕННЯ (СТАТТІ 1 - 212-21)» ЗА КРИТЕРІЄМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

| № з/п | Питання анкети | Відповідь | Вплив на критерії |
|-------|---|---------------------------|--|
| 1. | Чи є акт підзаконним | Ні | |
| 2. | Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року | Так | Так - Неактуальний За ознакою періоду прийняття |
| 3. | Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт? | Ні | |
| 3.1. | Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт | | |
| 3.2. | Вкажіть суть суперечності | н/з | |
| 4. | Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень? | Ні | |
| 4.1. | Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики | н/з | |
| 5. | Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень | Ні | |
| 5.1. | Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту | н/з | |
| 6. | Примітка | н/з | |
| | Результат аналізу актуальності: | Неактуальний | За ознакою періоду прийняття |
| | Результат аналізу законності: | Акт не підзаконний | |

ТАБЛИЦЯ №7.16

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО АКТА «ПРО ЗАТВЕРДЖЕННЯ ВИМОГ ЩОДО ПРОВЕДЕННЯ КОНТРОЛЮ ЯКОСТІ РОБІТ З НОВОГО БУДІВНИЦТВА, РЕКОНСТРУКЦІЇ ТА РЕМОНТУ АВТОМОБІЛЬНИХ ДОРІГ ЗАГАЛЬНОГО КОРИСТУВАННЯ» ЗА КРИТЕРІЄМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

| № з/п | Питання анкети | Відповідь | Вплив на критерії |
|-------|---|---|-------------------|
| 1. | Чи є акт підзаконним | Так | |
| 2. | Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року | Ні | |
| 3. | Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт? | Ні | |
| 3.1. | Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт | | |
| 3.2. | Вкажіть суть суперечності | н/з | |
| 4. | Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень? | Ні | |
| 4.1. | Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики | н/з | |
| 5. | Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень | Ні | |
| 5.1. | Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту | н/з | |
| 6. | Примітка | н/з | |
| | Результат аналізу актуальності: | Актуальний | |
| 7. | Чи підлягає акт обов'язковій реєстрації? | Ні | |
| 8. | Чи має акт належну підставу для прийняття? | Так | |
| 8.1. | Акт, що містить підставу, згідно якої прийнято регуляторний акт | Про дорожній рух | |
| 8.2. | Конкретне формулювання підстави, згідно якої прийнято регуляторний акт | До компетенції Кабінету Міністрів України у сфері дорожнього руху належить: ...встановлення єдиних вимог щодо проектування, будівництва, реконструкції, ремонту, утримання та охорони автомобільних доріг | |
| 8.3. | Посилання на структурний елемент акту, що містить підставу | Частина перша статті 4 | |
| 9. | Примітка | | |
| | Результат аналізу законності: | Законний | |

ТАБЛИЦЯ №7.17

КАРТКА АНАЛІЗУ РЕГУЛЯТОРНОГО «ПРО ЗАТВЕРДЖЕННЯ КРИТЕРІЇВ, ЗА ЯКИМИ ОЦІНЮЄТЬСЯ СТУПІНЬ РИЗИКУ ВІД ПРОВАДЖЕННЯ ГОСПОДАРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ У СФЕРІ МІСТОБУДІВНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ТА ВИЗНАЧАЄТЬСЯ ПЕРІОДИЧНІСТЬ ПРОВЕДЕННЯ ПЛАНОВИХ ЗАХОДІВ ДЕРЖАВНОГО НАГЛЯДУ (КОНТРОЛЮ) НА ОБ'ЄКТИ БУДІВНИЦТВА ОРГАНАМИ ДЕРЖАВНОГО АРХІТЕКТУРНО-БУДІВЕЛЬНОГО КОНТРОЛЮ» ЗА КРИТЕРІЄМ ЗАКОННОСТІ ТА АКТУАЛЬНОСТІ

| № з/п | Питання анкети | Відповідь | Вплив на критерії |
|-------|---|--|-------------------|
| 1. | Чи є акт підзаконним | Так | |
| 2. | Чи був акт прийнятий до 24 серпня 1991 року | Ні | |
| 3. | Чи суперечить акт нормативно-правовим актам вищої або однакової юридичної сили, що суттєво змінили регулювання у сфері, яку регулює даний акт? | Ні | |
| 3.1. | Вкажіть нормативно-правовий акт/акти вищої або однакової юридичної сили, яким суперечить зазначений акт | | |
| 3.2. | Вкажіть суть суперечності | н/з | |
| 4. | Чи наявне у публічному доступі рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень? | Ні | |
| 4.1. | Вкажіть реквізити рішення уповноваженого органу про необхідність усунення порушень принципів державної регуляторної політики | н/з | |
| 5. | Чи наявне у публічному доступі рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту, що стосується регуляторного акта у цілому або окремих його положень | Ні | |
| 5.1. | Вкажіть реквізити рішення суду, що набрало законної сили, яким було задоволено вимогу про оскарження акту | н/з | |
| 6. | Примітка | н/з | |
| | Результат аналізу актуальності: | Актуальний | |
| 7. | Чи підлягає акт обов'язковій реєстрації? | Ні | |
| 8. | Чи має акт належну підставу для прийняття? | Так | |
| 8.1. | Акт, що містить підставу, згідно якої прийнято регуляторний акт | Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності | |
| 8.2. | Конкретне формулювання підстави, згідно якої прийнято регуляторний акт | Критерії, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності та визначається періодичність проведення планових заходів державного нагляду (контролю), затверджуються Кабінетом Міністрів України за поданням органу державного нагляду (контролю) | |
| 8.3. | Посилання на структурний елемент акту, що містить підставу | Частина друга статті 5 | |
| 9. | Примітка | | |
| | Результат аналізу законності: | Законний | |

ТАБЛИЦЯ №8

ПЕРЕЛІК НЕАКТУАЛЬНИХ РЕГУЛЯТОРНИХ АКТІВ, ЩО РЕГУЛЮЮТЬ РИНОК «ДІЯЛЬНІСТЬ З ОРГАНІЗАЦІЇ БУДІВНИЦТВА»

| № з/п | Регуляторний акт | Результат оцінки за критерієм «Актуальність» | Ознака, за якою прийнято рішення |
|-------|---|--|--|
| 1 | Закон №687-XIV від 20.05.1999 «Про архітектурну діяльність» | Неактуальний | За ознакою невідповідності законодавству |
| 2 | Постанова Кабінет Міністрів України №903 від 11.07.2007 «Про авторський та технічний нагляд під час будівництва об'єкта архітектури» | Неактуальний | За ознакою невідповідності законодавству |
| 3 | Кодекс України Верховна Рада УРСР №8073-Х від 07.12.1984 «Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21)» | Неактуальний | За ознакою періоду прийняття |
| 4 | Закон №208/94-ВР від 14.10.1994 «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності» | Неактуальний | За ознакою невідповідності законодавству |
| 5 | Постанова Кабінет Міністрів України №668 від 01.08.2005 «Про затвердження Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві» | Неактуальний | За ознакою невідповідності законодавству |
| 6 | Закон №3038-VI від 17.02.2011 «Про регулювання містобудівної діяльності» | Неактуальний | За ознакою невідповідності законодавству |
| 7 | Наказ Мінбуд України №2 від 21.10.2005 «Про затвердження Положення про порядок консервації та розконсервації об'єктів будівництва» | Неактуальний | За ознакою невідповідності законодавству |
| 8 | Кодекс України Верховна Рада УРСР №8073-Х від 07.12.1984 «Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 213 - 330)» | Неактуальний | За ознакою періоду прийняття |
| 9 | Постанова Кабінет Міністрів України №553 від 23.05.2011 «Про затвердження Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю» | Неактуальний | За ознакою невідповідності законодавству |
| 10 | Наказ Мінбуд України №3 від 27.10.2005 «Про затвердження Примірною договору підряду в капітальному будівництві» | Неактуальний | За ознакою невідповідності законодавству |

ТАБЛИЦЯ №9

ПЕРЕЛІК ПІДЗАКОННИХ РЕГУЛЯТОРНИХ АКТІВ, ЩО РЕГУЛЮЮТЬ РИНОК «ДІЯЛЬНІСТЬ З ОРГАНІЗАЦІЇ БУДІВНИЦТВА», ЩО МАЮТЬ ОЗНАКИ НЕЗАКОННИХ

| № з/п | Регуляторний акт | Ознака, за якою прийнято рішення |
|-------|--|---|
| 1 | Наказ Мінбуд України №2 від 21.10.2005 «Про затвердження Положення про порядок консервації та розконсервації об'єктів будівництва» | За ознакою відсутності підстави для прийняття |

ТАБЛИЦЯ №10
ПЕРЕЛІК ЦІЛЕЙ РЕГУЛЮВАННЯ, ПЕРЕДБАЧЕНИХ У РЕГУЛЯТОРНИХ АКТАХ
РИНКУ «ДІЯЛЬНІСТЬ З ОРГАНІЗАЦІЇ БУДІВНИЦТВА»

| № з/п | Ціль регулювання | Тип акту, що передбачає зазначену ціль | Назва акту, що передбачає зазначену ціль | Номер акту, що передбачає зазначену ціль | Посилання на положення акту, що передбачає зазначену ціль |
|-------|--|--|--|--|---|
| 1 | Залучення інвестицій у проектування і будівництво об'єктів архітектури | Закон | Про архітектурну діяльність | 687-XIV | Стаття 2 |
| 2 | Забезпечення економічних та інших аспектів, важливих з погляду задоволення інтересів суспільства | Закон | Про архітектурну діяльність | 687-XIV | Стаття 2 |
| 3 | Забезпечення безпеки будівництва | Закон | Про архітектурну діяльність | 687-XIV | Стаття 2 |

ТАБЛИЦЯ №11
РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ІНСТРУМЕНТІВ (ЗАСОБІВ) РЕГУЛЮВАННЯ,
ПЕРЕДБАЧЕНИХ У РЕГУЛЯТОРНИХ АКТАХ, ЩО РЕГУЛЮЮТЬ РИНОК
«ДІЯЛЬНІСТЬ З ОРГАНІЗАЦІЇ БУДІВНИЦТВА»

| № з/п | Назва інструменту (засобу) регулювання | Спосіб регулювання | Закон, яким запроваджено реалізацію інструменту (засобу) регулювання | Посилання на положення закону, що передбачає запровадження реалізації інструменту (засобу) регулювання | Дата впровадження реалізації інструменту (засобу) регулювання | Бізнес-процес ринку, до якого застосовується | Ціль регулювання |
|-------|--|----------------------|--|--|---|--|--|
| 1 | Технічний нагляд під час будівництва об'єкта архітектури | Технічне регулювання | Закон №687-XIV від 20.05.1999 «Про архітектурну діяльність» | Частина перша ст. 11 | 23-06-1999 | | Забезпечення довговічності будинків та споруд, Забезпечення безпеки будівництва |
| 2 | Умови укладання та виконання договорів підряду у будівництві | Технічне регулювання | Кодекс України №435-IV від 16.01.2003 «Цивільний кодекс України» | § 3, 4, статті 875-891 | 24-08-1991 | | Залучення інвестицій у проектування і будівництво об'єктів архітектури, Забезпечення економічних та інших аспектів, важливих з погляду задоволення інтересів суспільства |
| 3 | Державний архітектурно-будівельний контроль | Технічне регулювання | Закон №3038-VI від 17.02.2011 «Про регулювання містобудівної діяльності» | Стаття 41 | 24-08-1991 | | Забезпечення сталого розвитку територій з урахуванням державних, громадських та приватних інтересів, Забезпечення довговічності будинків та споруд, Забезпечення безпеки будівництва |

ТАБЛИЦЯ №12

РЕЗУЛЬТАТ АНАЛІЗУ САНКЦІЙ ІНСТРУМЕНТУ РЕГУЛЮВАННЯ, ПЕРЕДБАЧЕНИХ У РЕГУЛЯТОРНИХ АКТАХ, ЩО РЕГУЛЮЮТЬ РИНОК «ДІЯЛЬНІСТЬ З ОРГАНІЗАЦІЇ БУДІВНИЦТВА»

| № з/п | Вид санкції | Назва санкції | Порушення, за яке передбачена санкція | Інструмент регулювання | Суб'єкт, на якого накладається санкція | Розмір санкції | Орган державної влади, що має повноваження застосовувати санкцію | Підстава (акт, що містить санкцію) | Примітки |
|-------|-------------|---|--|---|--|--|---|--|--|
| 1 | Штраф | Штраф за неподання чи несвоєчасне подання замовником інформації про передачу права на будівництво об'єкта іншому замовнику, зміну генерального підрядника чи підрядника, осіб, відповідальних за проведення авторського і технічного нагляду, відповідальних виконавців робіт, а також про коригування проектної документації у випадках, коли подання такої інформації є обов'язковим згідно із законодавством | Неподання чи несвоєчасне подання замовником інформації про передачу права на будівництво об'єкта іншому замовнику, зміну генерального підрядника чи підрядника, осіб, відповідальних за проведення авторського і технічного нагляду, відповідальних виконавців робіт, а також про коригування проектної документації у випадках, коли подання такої інформації є обов'язковим згідно із законодавством | Технічний нагляд під час будівництва об'єкта архітектури, Умови укладання та виконання договорів підряду у будівництві, Державний архітектурно-будівельний контроль | Суб'єкти містобудування, які є замовниками будівництва об'єктів (у разі провадження містобудівної діяльності), або ті, що виконують функції замовника і підрядника одночасно | 20 прожиткових мінімумів для працездатних осіб. Дії вчинені суб'єктами містобудування, яких протягом року було піддано стягненню за такі самі порушення, — подвійний розмір штрафу | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація | Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності (пункт 7 частини другої, частина дев'ята статті 2) | Притягнення суб'єктів містобудування до відповідальності не вільняє їх від відшкодування заподіяної внаслідок правопорушення шкоди. Штраф може бути накладено на суб'єктів містобудування протягом шести місяців з дня виявлення правопорушення, але не пізніше як через три роки з дня його вчинення. У разі вчинення суб'єктами містобудування двох або більше правопорушень штрафи накладають за кожне вчинене правопорушення окремо (частини десята - дванадцята статті 2 Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності»). |

| № з/п | Вид санкції | Назва санкції | Порушення, за яке передбачена санкція | Інструмент регулювання | Суб'єкт, на якого накладається санкція | Розмір санкції | Орган державної влади, що має повноваження застосовувати санкцію | Підстава (акт, що містить санкцію) | Примітки |
|-------|-------------|---|--|---|--|--|---|--|---|
| 2 | Штраф | Штраф за невиконання приписів органів державного архітектурно-будівельного контролю щодо усунення порушення вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил | Невиконання приписів органів державного архітектурно-будівельного контролю щодо усунення порушення вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил | Технічний нагляд під час будівництва об'єкта архітектури, Державний архітектурно-будівельний контроль | Суб'єкти містобудування | 15 прожиткових мінімумів для працездатних осіб. Дії вчинені суб'єктами містобудування, яких протягом року було піддано стягненню за такі самі порушення, — подвійний розмір штрафу | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація | Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності (пункт 1 частини шостої, частина дев'ята статті 2) | Притягнення суб'єктів містобудування до відповідальності не звільняє їх від відшкодування заподіяної внаслідок правопорушення шкоди. Штраф може бути накладено на суб'єктів містобудування протягом шести місяців з дня виявлення правопорушення, але не пізніше як через три роки з дня його вчинення. У разі вчинення суб'єктами містобудування двох або більше правопорушень штрафи накладають за кожне вчинене правопорушення окремо (частини десята - дванадцята статті 2 Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності»). |

| № з/п | Вид санкції | Назва санкції | Порушення, за яке передбачена санкція | Інструмент регулювання | Суб'єкт, на якого накладається санкція | Розмір санкції | Орган державної влади, що має повноваження застосовувати санкцію | Підстава (акт, що містить санкцію) | Примітки |
|-------|-------------|--|---|---|--|--|---|---|----------|
| 3 | Штраф | Штраф за невиконання законних вимог (приписів) посадових осіб органів державного архітектурно-будівельного контролю | Невиконання законних вимог (приписів) посадових осіб органів державного архітектурно-будівельного контролю | Технічний нагляд під час будівництва об'єкта архітектури, Державний архітектурно-будівельний контроль | Громадяни і посадові особи | Від трьохсот до чотирьохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація | Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21) (Частина перша статті 188-42) | |
| 4 | Штраф | Штраф за незабезпечення замовником здійснення технічного нагляду, якщо такий нагляд є обов'язковим згідно з вимогами законодавства | Незабезпечення замовником здійснення технічного нагляду, якщо такий нагляд є обов'язковим згідно з вимогами законодавства | Технічний нагляд під час будівництва об'єкта архітектури, Державний архітектурно-будівельний контроль | Посадові та фізичні особи | від п'ятисот до тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація | Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21) (Частина 13 ст. 96) | |

| № з/п | Вид санкції | Назва санкції | Порушення, за яке передбачена санкція | Інструмент регулювання | Суб'єкт, на якого накладається санкція | Розмір санкції | Орган державної влади, що має повноваження застосувати санкцію | Підстава (акт, що містить санкцію) | Примітки |
|-------|-------------|---|--|---|--|--|---|---|----------|
| 5 | Штраф | Штраф за неподання чи несвоєчасне подання замовником інформації про передачу права на будівництво об'єкта іншому замовнику, зміну генерального підрядника чи підрядника, осіб, відповідальних за проведення авторського і технічного нагляду, відповідальних виконавців робіт, а також про коригування проектної документації | Неподання чи несвоєчасне подання замовником інформації про передачу права на будівництво об'єкта іншому замовнику, зміну генерального підрядника чи підрядника, осіб, відповідальних за проведення авторського і технічного нагляду, відповідальних виконавців робіт, а також про коригування проектної документації | Технічний нагляд під час будівництва об'єкта архітектури, Умови укладання та виконання договорів підряду у будівництві, Державний архітектурно-будівельний контроль | Посадові та фізичні особи | від двохсот до трьохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація | Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21) (Частина 14 ст. 96) | |
| 6 | Штраф | Штраф за здійснення технічного нагляду з порушенням вимог законодавства | Здійснення технічного нагляду з порушенням вимог законодавства | Технічний нагляд під час будівництва об'єкта архітектури, Державний архітектурно-будівельний контроль | Особа, яка здійснює технічний нагляд | Від чотирьохсот до п'ятисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, повторно протягом року - від п'ятисот до шестисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація | Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21) (Ч. 7 і 8 ст 96-1) | |

| № з/п | Вид санкції | Назва санкції | Порушення, за яке передбачена санкція | Інструмент регулювання | Суб'єкт, на якого накладається санкція | Розмір санкції | Орган державної влади, що має повноваження застосувати санкцію | Підстава (акт, що містить санкцію) | Примітки |
|-------|-------------|--|---|--|--|---|---|--|----------|
| 7 | Штраф | Штраф за ведення виконавчої документації з порушенням будівельних норм, державних стандартів і правил | Ведення виконавчої документації з порушенням будівельних норм, державних стандартів і правил | Технічний нагляд під час будівництва об'єкта архітектури, Умови укладання договорів підряду у будівництві, Державний архітектурно-будівельний контроль | Посадові особи | Від двохсот до трьохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. повторно протягом року — від трьохсот до чотирьохсот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація | Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21) (Частина 11 і 12 ст. 96-1) | |
| 8 | Штраф | Штраф за незабезпечення замовником здійснення технічного нагляду у випадках, якщо такий нагляд є обов'язковим згідно із законодавством | Незабезпечення замовником здійснення технічного нагляду, якщо такий нагляд є обов'язковим згідно з вимогами законодавства | Технічний нагляд під час будівництва об'єкта архітектури, Державний архітектурно-будівельний контроль | Суб'єкти містобудування, які є замовниками будівництва об'єктів (у разі провадження містобудівної діяльності), або ті, що виконують функції замовника і підрядника одночасно | 40 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, повторно протягом року (якщо особу вже піддано адміністративному стягненню) — подвійний розмір | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація | Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності (пункт 5 частини другої, частина дев'ята статті 2) | |

| № з/п | Вид санкції | Назва санкції | Порушення, за яке передбачена санкція | Інструмент регулювання | Суб'єкт, на якого накладається санкція | Розмір санкції | Орган державної влади, що має повноваження застосовувати санкцію | Підстава (акт, що містить санкцію) | Примітки |
|-------|-------------|---|--|---|--|--|---|---|----------|
| 9 | Штраф | Штраф за ведення виконавчої документації з порушенням будівельних норм, державних стандартів і правил | Ведення виконавчої документації з порушенням будівельних норм, державних стандартів і правил | Технічний нагляд під час будівництва об'єкта архітектури, Умови укладання та виконання договорів підряду у будівництві, Державний архітектурно-будівельний контроль | Суб'єкти містобудування, які виконують будівельні роботи | 18 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, повторно протягом року (якщо особу вже піддано адміністративному стягненню) — подвійний розмір | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація | Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності (пункт 6 частини третьої, частина дев'ята статті 2) | |

| № з/п | Вид санкції | Назва санкції | Порушення, за яке передбачена санкція | Інструмент регулювання | Суб'єкт, на якого накладається санкція | Розмір санкції | Орган державної влади, що має повноваження застосовувати санкцію | Підстава (акт, що містить санкцію) | Примітки |
|-------|-------------|---|--|---|--|---|---|---|--|
| 10 | Штраф | Штраф за недопущення посадових осіб органів державного архітектурно-будівельного контролю на об'єкти будівництва, підприємства будівельної галузі для виконання покладених на них функцій | Недопущення посадових осіб органів державного архітектурно-будівельного контролю на об'єкти будівництва, підприємства будівельної галузі для виконання покладених на них функцій | Умови укладання та виконання договорів підряду у будівництві, Державний архітектурно-будівельний контроль | Суб'єкти містобудування | 30 прожиткових мінімумів для працездатних осіб. Дії вчинені суб'єктами містобудування, яких протягом року було піддано стягненню за такі самі порушення, — подвійний розмір штрафу. | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація | Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності (пункт 2 частини шостої статті 2) | Притягнення суб'єктів містобудування до відповідальності не вільняє їх від відшкодування заподіяної внаслідок правопорушення шкоди. Штраф може бути накладено на суб'єктів містобудування протягом шести місяців з дня виявлення правопорушення, але не пізніше як через три роки з дня його вчинення. У разі вчинення суб'єктами містобудування двох або більше правопорушень штрафи накладають за кожне вчинене правопорушення окремо (частини десята - дванадцята статті 2 Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності»). |

| № з/п | Вид санкції | Назва санкції | Порушення, за яке передбачена санкція | Інструмент регулювання | Суб'єкт, на якого накладається санкція | Розмір санкції | Орган державної влади, що має повноваження застосувати санкцію | Підстава (акт, що містить санкцію) | Примітки |
|-------|-------------|--|---|---|--|--|---|--|----------|
| 11 | Штраф | Штраф за недопущення посадових осіб органів державного архітектурно-будівельного контролю на об'єкти будівництва під час здійснення ними державного архітектурно-будівельного контролю | Недопущення посадових осіб органів державного архітектурно-будівельного контролю на об'єкти будівництва під час здійснення ними державного архітектурно-будівельного контролю | Умови укладання та виконання договорів підряду у будівництві, Державний архітектурно-будівельний контроль | Посадові та фізичні особи | 300–400 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація | Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21) (Частина 2 ст. 188 42) | |
| 12 | Штраф | Штраф за залучення до виконання окремих видів робіт відповідальних виконавців, які не мають відповідного кваліфікаційного сертифіката, у випадках, коли такий сертифікат є обов'язковим згідно із законодавством | Залучення до виконання окремих видів робіт відповідальних виконавців, які не мають відповідного кваліфікаційного сертифіката, у випадках, коли такий сертифікат є обов'язковим згідно із законодавством | Державний архітектурно-будівельний контроль | Суб'єкти містобудування, які доручають виконання окремих видів робіт відповідальним виконавцям, які згідно із законодавством повинні мати кваліфікаційний сертифікат | 10 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, повторно протягом року (якщо особу вже піддано адміністративному стягненню) — подвійний розмір | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація | Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності (Пункт 2 частин 4, 9 статті 2) | |

| № з/п | Вид санкції | Назва санкції | Порушення, за яке передбачена санкція | Інструмент регулювання | Суб'єкт, на якого накладається санкція | Розмір санкції | Орган державної влади, що має повноваження застосувати санкцію | Підстава (акт, що містить санкцію) | Примітки |
|-------|-------------|--|---|---|---|---|---|---|----------|
| 13 | Штраф | Штраф за здійснення господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню, без отримання в установленому порядку ліцензії | Здійснення господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню, без отримання в установленому порядку ліцензії | Державний архітектурно-будівельний контроль | Суб'єкти містобудування, які здійснюють господарську діяльність з будівництва об'єктів IV і V категорій складності за переліком видів робіт, які визначаються КМУ, що підлягає ліцензуванню | 90 прожиткових мінімумів для працездатних осіб. Повторно протягом року (якщо особу вже піддано адміністративному стягненню) — подвійний розмір | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Севастопольська міська державна адміністрація | Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності (Пункт 1 частини 4, частина 9 статті 2) | |
| 14 | Штраф | Штраф за застосування будівельних матеріалів, що не відповідають державним нормам, стандартам, ТУ, проектним рішенням, а також тих, що підлягають обов'язковій сертифікації, але не пройшли її | Застосування будівельних матеріалів, виробів і конструкцій, що не відповідають державним будівельним нормам, стандартам, технічним умовам, проектним рішенням, а також тих, що підлягають обов'язковій сертифікації, але не пройшли її | Державний архітектурно-будівельний контроль | Посадові особи | 300-400 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Повторно протягом року (якщо особу вже піддано адміністративному стягненню) — 400-500 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Севастопольська міська державна адміністрація | Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21) (Частини 13, 14 статті 96-1) | |
| 15 | Штраф | Штраф за виробництво будівельних матеріалів, які підлягають обов'язковій сертифікації, але не пройшли її | Виробництво або виготовлення будівельних матеріалів, виробів, конструкцій, які підлягають обов'язковій сертифікації або показники безпеки яких наводяться в нормативних документах і підлягають підтвердженню відповідності шляхом сертифікації або декларування, але не пройшли їх | Державний архітектурно-будівельний контроль | Посадові особи | 900-1000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Повторно протягом року (якщо особу вже піддано адміністративному стягненню) — 1000-1500 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація | Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21) (Частини 15, 16 статті 96-1) | |

| № з/п | Вид санкції | Назва санкції | Порушення, за яке передбачена санкція | Інструмент регулювання | Суб'єкт, на якого накладається санкція | Розмір санкції | Орган державної влади, що має повноваження застосовувати санкцію | Підстава (акт, що містить санкцію) | Примітки |
|-------|-------------|--|---|---|--|---|---|--|----------|
| 16 | Штраф | Штраф за передачу замовнику проектної документації для виконання будівельних робіт на об'єкті, розробленої з порушенням вимог законодавства, містобудівної документації, вихідних даних для проектування об'єктів містобудування, будівельних норм, державних стандартів і правил, у тому числі щодо створення безперешкодного життєвого середовища для осіб з обмеженими фізичними можливостями та інших маломобільних груп населення, передбачення приладів обліку води і теплової енергії, а також заниження категорії складності об'єкта будівництва | Передача замовнику проектної документації для виконання будівельних робіт на об'єкті, розробленої з порушенням вимог законодавства, містобудівної документації, вихідних даних для проектування об'єктів містобудування, будівельних норм, державних стандартів і правил, у тому числі щодо створення безперешкодного життєвого середовища для осіб з обмеженими фізичними можливостями та інших маломобільних груп населення, передбачення приладів обліку води і теплової енергії, а також заниження категорії складності об'єкта будівництва | Державний архітектурно-будівельний контроль | Головний архітектор проекту, головний інженер проекту, експерт, інші відповідальні виконавці окремих видів робіт (послуг), пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, які мають відповідний кваліфікаційний сертифікат | 2000-3000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Повторно, протягом року (якщо особу вже піддано адміністративному стягненню) — 1500-1700 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація | Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21) (Частини 1, 2 статті 96-1) | |

| № з/п | Вид санкції | Назва санкції | Порушення, за яке передбачена санкція | Інструмент регулювання | Суб'єкт, на якого накладається санкція | Розмір санкції | Орган державної влади, що має повноваження застосовувати санкцію | Підстава (акт, що містить санкцію) | Примітки |
|-------|-------------|---|--|---|--|---|---|---|----------|
| 17 | Штраф | Штраф за виконання окремих видів робіт, пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, відповідальним виконавцем, який згідно із законодавством повинен мати кваліфікаційний сертифікат, без отримання в установленому порядку такого сертифіката | Виконання окремих видів робіт, пов'язаних із створенням об'єктів архітектури, відповідальним виконавцем, який згідно із законодавством повинен мати кваліфікаційний сертифікат, без отримання в установленому порядку такого сертифіката | Державний архітектурно-будівельний контроль | Відповідальний виконавець | 50–100 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Повторно протягом року (якщо особу вже піддано адміністративному стягненню) — 100–200 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація | Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21) (Частини 9, 10 статті 96-1) | |

| № з/п | Вид санкції | Назва санкції | Порушення, за яке передбачена санкція | Інструмент регулювання | Суб'єкт, на якого накладається санкція | Розмір санкції | Орган державної влади, що має повноваження застосовувати санкцію | Підстава (акт, що містить санкцію) | Примітки |
|-------|-------------|--|---|---|--|---|---|---|--|
| 18 | Штраф | Штраф за виконання будівельних робіт без отримання дозволу на їх виконання | Виконання будівельних робіт без отримання дозволу на їх виконання | Державний архітектурно-будівельний контроль | Суб'єкти містобудування, які є замовниками будівництва об'єктів (у разі провадження містобудівної діяльності), або ті, що виконують функції замовника і підрядника одночасно; суб'єкти містобудування, які виконують будівельні роботи | На об'єктах класу наслідків (відповідальності) СС2, — 370 прожиткових мінімумів для працездатних осіб; на об'єктах СС3, — 900 прожиткових мінімумів для працездатних осіб. Дії вчинені суб'єктами містобудування, яких протягом року було піддано стягненню за такі самі порушення, — подвійний розмір штрафу | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація | Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності (пункт 3 частини другої, пункт 4 частини третьої, частина дев'ята статті 2) | Притягнення суб'єктів містобудування до відповідальності не вільняє їх від відшкодування заподіяної внаслідок правопорушення шкоди. Штраф може бути накладено на суб'єктів містобудування протягом шести місяців з дня виявлення правопорушення, але не пізніше як через три роки з дня його вчинення. У разі вчинення суб'єктами містобудування двох або більше правопорушень штрафи накладають за кожне вчинене правопорушення окремо (частини десята - дванадцята статті 2 Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності»). |

| № з/п | Вид санкції | Назва санкції | Порушення, за яке передбачена санкція | Інструмент регулювання | Суб'єкт, на якого накладається санкція | Розмір санкції | Орган державної влади, що має повноваження застосовувати санкцію | Підстава (акт, що містить санкцію) | Примітки |
|-------|-------------|--|---|---|--|--|---|---|--|
| 19 | Штраф | Штраф за експлуатацію або використання об'єктів будівництва, не прийнятих в експлуатацію, а також наведення недостовірних даних у декларації про готовність об'єкта до експлуатації чи в акті готовності об'єкта до експлуатації | Експлуатація або використання об'єктів будівництва, не прийнятих в експлуатацію, а також наведення недостовірних даних у декларації про готовність об'єкта до експлуатації чи в акті готовності об'єкта до експлуатації | Державний архітектурно-будівельний контроль | Суб'єкти містобудування, які є замовниками будівництва об'єктів (у разі провадження містобудівної діяльності), або ті, що виконують функції замовника і підрядника одночасно; суб'єкти містобудування, які виконують будівельні роботи | Щодо об'єктів класу наслідків (відповідальності) СС1, — 36 прожиткових мінімумів для працездатних осіб; СС2 — 370 прожиткових мінімумів для працездатних осіб; об'єктів, СС3 — 900 прожиткових мінімумів для працездатних осіб. Дії вчинені суб'єктами містобудування, яких протягом року було піддано стягненню за такі самі порушення, — подвійний розмір штрафу | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація | Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності (пункт 4 частини другої статті 2) | Притягнення суб'єктів містобудування до відповідальності не вільняє їх від відшкодування заподіяної внаслідок правопорушення шкоди. Штраф може бути накладено на суб'єктів містобудування протягом шести місяців з дня виявлення правопорушення, але не пізніше як через три роки з дня його вчинення. У разі вчинення суб'єктами містобудування двох або більше правопорушень штрафи накладають за кожне вчинене правопорушення окремо (частини десята - дванадцята статті 2 Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності»). |

| № з/п | Вид санкції | Назва санкції | Порушення, за яке передбачена санкція | Інструмент регулювання | Суб'єкт, на якого накладається санкція | Розмір санкції | Орган державної влади, що має повноваження застосовувати санкцію | Підстава (акт, що містить санкцію) | Примітки |
|-------|-------------|---|--|---|--|--|--|---|------------------------|
| 20 | Штраф | Штраф за передачу замовнику проектної документації для виконання будівельних робіт на об'єкті будівництва, розробленої з порушенням вимог законодавства, містобудівної документації, вихідних даних для проектування об'єктів містобудування, будівельних норм, державних стандартів і правил, у тому числі за нестворення безперешкодного життєвого середовища для осіб з обмеженими фізичними можливостями та інших маломобільних груп населення, незабезпечення приладами обліку води і теплової енергії, а також за зниження класу наслідків (відповідальності) об'єкта будівництва | Передача замовнику проектної документації для виконання будівельних робіт на об'єкті будівництва, розробленої з порушенням вимог законодавства, містобудівної документації, вихідних даних для проектування об'єктів містобудування, будівельних норм, державних стандартів і правил, у тому числі за нестворення безперешкодного життєвого середовища для осіб з обмеженими фізичними можливостями та інших маломобільних груп населення, незабезпечення приладами обліку води і теплової енергії, а також за зниження класу наслідків (відповідальності) об'єкта будівництва | Державний архітектурно-будівельний контроль | Експертна організація | 18 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, повторно протягом року (якщо особу вже піддано адміністративному стягненню) — подвійний розмір | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація, Суди першої інстанції | Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності (1) | Частини 1 і 9 статті 2 |

| № з/п | Вид санкції | Назва санкції | Порушення, за яке передбачена санкція | Інструмент регулювання | Суб'єкт, на якого накладається санкція | Розмір санкції | Орган державної влади, що має повноваження застосовувати санкцію | Підстава (акт, що містить санкцію) | Примітки |
|-------|-------------|---|--|---|--|--|---|--|----------|
| 21 | Штраф | Штраф за передачу замовнику проектної документації для виконання будівельних робіт на об'єкті будівництва, розробленої з порушенням вимог законодавства, містобудівної документації, вихідних даних для проектування об'єктів містобудування, будівельних норм, державних стандартів і правил, у тому числі за нестворення безперешкодного життєвого середовища для осіб з обмеженими фізичними можливостями та інших маломобільних груп населення, незабезпечення приладами обліку води і теплової енергії, а також за зниження класу наслідків (відповідальності) об'єкта будівництва | Передача замовнику проектної документації для виконання будівельних робіт на об'єкті будівництва, розробленої з порушенням вимог законодавства, містобудівної документації, вихідних даних для проектування об'єктів містобудування, будівельних норм, державних стандартів і правил, у тому числі за нестворення безперешкодного життєвого середовища для осіб з обмеженими фізичними можливостями та інших маломобільних груп населення, незабезпечення приладами обліку води і теплової енергії, а також за зниження класу наслідків (відповідальності) об'єкта будівництва | Державний архітектурно-будівельний контроль | Проектна організація | 90 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, повторно протягом року (якщо особу вже піддано адміністративному стягненню) — подвійний розмір | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація | Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності (Частини 1 і 9 статті 2) | |

| № з/п | Вид санкції | Назва санкції | Порушення, за яке передбачена санкція | Інструмент регулювання | Суб'єкт, на якого накладається санкція | Розмір санкції | Орган державної влади, що має повноваження застосувати санкцію | Підстава (акт, що містить санкцію) | Примітки |
|-------|-------------|---|--|---|--|--|---|---|----------|
| 22 | Штраф | Штраф за незабезпечення замовником здійснення авторського нагляду у випадках, якщо такий нагляд є обов'язковим згідно із законодавством | Незабезпечення замовником здійснення авторського нагляду у випадках, якщо такий нагляд є обов'язковим згідно із законодавством | Державний архітектурно-будівельний контроль | Суб'єкти містобудування, які є замовниками будівництва об'єктів (у разі провадження містобудівної діяльності), або ті, що виконують функції замовника і підрядника одночасно | 50 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, повторно протягом року (якщо особу вже піддано адміністративному стягненню) – подвійний розмір | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація | Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності (пункт 6 частини другої статті 2) | |
| 23 | Штраф | Штраф за незабезпечення замовником здійснення авторського нагляду, якщо такий нагляд є обов'язковим згідно з вимогами законодавства | Незабезпечення замовником здійснення авторського нагляду, якщо такий нагляд є обов'язковим згідно з вимогами законодавства | Державний архітектурно-будівельний контроль | Громадяни і посадові особи | 500-1000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація | Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21) (Частина 12 статті 96) | |

| № з/п | Вид санкції | Назва санкції | Порушення, за яке передбачена санкція | Інструмент регулювання | Суб'єкт, на якого накладається санкція | Розмір санкції | Орган державної влади, що має повноваження застосовувати санкцію | Підстава (акт, що містить санкцію) | Примітки |
|-------|-------------|--|---|---|--|---|---|---|----------|
| 24 | Штраф | Штраф за здійснення авторського нагляду з порушенням вимог законодавства | Здійснення авторського нагляду з порушенням вимог законодавства | Державний архітектурно-будівельний контроль | Головний архітектор проекту (архітектор) | 400-500 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Повторно протягом року (якщо особу вже піддано адміністративному стягненню) — 500-600 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація | Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21) (Частини 6 і 8 статті 96-1) | |

| № з/п | Вид санкції | Назва санкції | Порушення, за яке передбачена санкція | Інструмент регулювання | Суб'єкт, на якого накладається санкція | Розмір санкції | Орган державної влади, що має повноваження застосовувати санкцію | Підстава (акт, що містить санкцію) | Примітки |
|-------|-------------|--|---|---|--|---|--|---|---------------------------|
| 25 | Штраф | Штраф за порушення строків надання замовникові містобудівних умов та обмежень, будівельного паспорта забудови земельної ділянки, вимагання у замовника документів, не передбачених законодавством, надання таких документів з порушенням встановленого порядку, містобудівної документації на місцевому рівні, будівельних норм, стандартів і правил, порушення строків надання замовникові висновків (звітів) експертизи проектної та містобудівної документації, надання таких висновків (звітів) з порушенням встановленого порядку, а також вимагання під час проведення експертизи документів, не передбачених законодавством | Порушення строків надання замовникові містобудівних умов та обмежень, будівельного паспорта забудови земельної ділянки, вимагання у замовника документів, не передбачених законодавством, надання таких документів з порушенням встановленого порядку, містобудівної документації на місцевому рівні, будівельних норм, стандартів і правил, порушення строків надання замовникові висновків (звітів) експертизи проектної та містобудівної документації, надання таких висновків (звітів) з порушенням встановленого порядку, а також вимагання під час проведення експертизи документів, не передбачених законодавством | Державний архітектурно-будівельний контроль | Посадові особи | 500-600 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Повторно, протягом року (якщо особу вже піддано адміністративному стягненню) – 200-250 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян | Державна архітектурно-будівельна інспекція України | Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21) | частини 3 і 5 статті 96-1 |

| № з/п | Вид санкції | Назва санкції | Порушення, за яке передбачена санкція | Інструмент регулювання | Суб'єкт, на якого накладається санкція | Розмір санкції | Орган державної влади, що має повноваження застосувати санкцію | Підстава (акт, що містить санкцію) | Примітки |
|-------|-------------|---|---|---|---|--|---|---|--|
| 26 | Штраф | Штраф за виробництво або виготовлення будівельних матеріалів, виробів, конструкцій, які не відповідають вимогам державних норм, стандартів або технічним умовам | Виробництво або виготовлення будівельних матеріалів, виробів, конструкцій, які не відповідають вимогам державних норм, стандартів або технічним умовам | Державний архітектурно-будівельний контроль | Посадові особи | На посадових осіб від чотирьохсот п'ятдесяти до шестисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Ті ж дії, вчинені особою, яку протягом року було піддано адміністративному стягненню за такі ж порушення, — тягнуть за собою накладення штрафу на посадових осіб від шестисот до семисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація, Виконавчі органи міських рад (міста зі спеціальним статусом) | Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21) (частини 17-18 статті 96-1) | |
| 27 | Штраф | Штраф за виробництво або виготовлення будівельних матеріалів, виробів, конструкцій, які підлягають обов'язковій сертифікації, але не пройшли їх | Виробництво або виготовлення будівельних матеріалів, виробів, конструкцій, які підлягають обов'язковій сертифікації або показники безпеки яких наводяться в нормативних документах і підлягають підтвердженню відповідності шляхом сертифікації або декларування, але не пройшли їх | Державний архітектурно-будівельний контроль | Суб'єкти містобудування, які виготовляють будівельні матеріали, вироби та конструкції | 63 прожиткових мінімумів для працездатних осіб. Ті ж дії, вчинені суб'єктами містобудування, яких протягом року було піддано стягненню за такі самі порушення, — тягнуть за собою накладення штрафу, у подвійному розмірі | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація, Виконавчі органи міських рад (міста зі спеціальним статусом) | Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності (Пункт 2 частини 4, частина 9 статті 2) | Порядок накладення штрафів за правопорушення у сфері містобудівної діяльності визначений Постановою КМУ від 6 квітня 1995 р. № 244 |

| № з/п | Вид санкції | Назва санкції | Порушення, за яке передбачена санкція | Інструмент регулювання | Суб'єкт, на якого накладається санкція | Розмір санкції | Орган державної влади, що має повноваження застосувати санкцію | Підстава (акт, що містить санкцію) | Примітки |
|-------|-------------|---|--|---|---|---|---|---|--|
| 28 | Штраф | Штраф за виробництво або виготовлення будівельних матеріалів, виробів, конструкцій, які не відповідають вимогам державних норм, стандартів або технічним умовам | Виробництво або виготовлення будівельних матеріалів, виробів, конструкцій, які не відповідають вимогам державних норм, стандартів або технічним умовам | Державний архітектурно-будівельний контроль | Суб'єкти містобудування, які виготовляють будівельні матеріали, вироби та конструкції | Сто двадцять шість прожиткових мінімумів для працездатних осіб. Ті ж дії, вчинені суб'єктами містобудування, яких протягом року було піддано стягненню за такі самі порушення, — тягнуть за собою накладення штрафу, у подвійному розмірі | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація, Виконавчі органи міських рад (міста зі спеціальним статусом) | Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності (пункт 2 частини 5, частина 9 статті 2) | Порядок накладення штрафів за правопорушення у сфері містобудівної діяльності визначений Постановою КМУ від 6 квітня 1995 р. № 244 |
| 29 | Штраф | Штраф за подання недостовірної інформації у складі раніше наданих технічних умов щодо інженерного забезпечення об'єкта будівництва | Подання недостовірної інформації у складі раніше наданих технічних умов щодо інженерного забезпечення об'єкта будівництва | Державний архітектурно-будівельний контроль | Підприємства, що надають технічні умови щодо інженерного забезпечення об'єкта будівництва | Дев'яносто прожиткових мінімумів для працездатних осіб. Ті ж дії, вчинені суб'єктами містобудування, яких протягом року було піддано стягненню за такі самі порушення, — тягнуть за собою накладення штрафу, у подвійному розмірі | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація, Виконавчі органи міських рад (міста зі спеціальним статусом) | Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності (частини 8-9 статті 2) | Порядок накладення штрафів за правопорушення у сфері містобудівної діяльності визначений Постановою КМУ від 6 квітня 1995 р. № 244 |

| № з/п | Вид санкції | Назва санкції | Порушення, за яке передбачена санкція | Інструмент регулювання | Суб'єкт, на якого накладається санкція | Розмір санкції | Орган державної влади, що має повноваження застосовувати санкцію | Підстава (акт, що містить санкцію) | Примітки |
|-------|-------------|--|---|---|---|---|---|--|--|
| 30 | Штраф | Штраф за відмову у наданні технічних умов щодо інженерного забезпечення об'єкта будівництва | відмова у наданні технічних умов щодо інженерного забезпечення об'єкта будівництва | Державний архітектурно-будівельний контроль | Підприємства, що надають технічні умови щодо інженерного забезпечення об'єкта будівництва | дев'яносто прожиткових мінімумів для працездатних осіб. Ті ж дії, вчинені суб'єктами містобудування, яких протягом року було піддано стягненню за такі самі порушення, — тягнуть за собою накладення штрафу, у подвійному розмірі | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація, Виконавчі органи міських рад (міста зі спеціальним статусом) | Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності (частини 8-9 статті 2) | Порядок накладення штрафів за правопорушення у сфері містобудівної діяльності визначений Постановою КМУ від 6 квітня 1995 р. № 244 |
| 31 | Штраф | Штраф за порушення строку надання технічних умов щодо інженерного забезпечення об'єкта будівництва | порушення строку надання технічних умов щодо інженерного забезпечення об'єкта будівництва | Державний архітектурно-будівельний контроль | Підприємства, що надають технічні умови щодо інженерного забезпечення об'єкта будівництва | дев'яносто прожиткових мінімумів для працездатних осіб. Ті ж дії, вчинені суб'єктами містобудування, яких протягом року було піддано стягненню за такі самі порушення, — тягнуть за собою накладення штрафу, у подвійному розмірі | Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення) | Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності (частини 8-9 статті 2) | Порядок накладення штрафів за правопорушення у сфері містобудівної діяльності визначений Постановою КМУ від 6 квітня 1995 р. № 244 |

| № з/п | Вид санкції | Назва санкції | Порушення, за яке передбачена санкція | Інструмент регулювання | Суб'єкт, на якого накладається санкція | Розмір санкції | Орган державної влади, що має повноваження застосовувати санкцію | Підстава (акт, що містить санкцію) | Примітки |
|-------|-------------|--|---|---|---|---|---|---|--|
| 32 | Штраф | Штраф за неукладення договору про забезпечення об'єкта будівництва на підставі наданих технічних умов | Неукладення договору про забезпечення об'єкта будівництва на підставі наданих технічних умов | Державний архітектурно-будівельний контроль | Підприємства, що надають технічні умови щодо інженерного забезпечення об'єкта будівництва | Дев'яносто прожиткових мінімумів для працездатних осіб. Ті ж дії, вчинені суб'єктами містобудування, яких протягом року було піддано стягненню за такі самі порушення, — тягнуть за собою накладення штрафу, у подвійному розмірі | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація, Виконавчі органи міських рад (міста зі спеціальним статусом) | Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності (частини 8-9 статті 2) | Порядок накладення штрафів за правопорушення у сфері містобудівної діяльності визначений Постановою КМУ від 6 квітня 1995 р. № 244 |
| 33 | Штраф | Штраф за порушення вимог законодавства, будівельних норм, стандартів і правил та затверджених проектних рішень під час нового будівництва, реконструкції, реставрації, капітального ремонту об'єктів чи споруд | Порушення вимог законодавства, будівельних норм, стандартів і правил та затверджених проектних рішень під час нового будівництва, реконструкції, реставрації, капітального ремонту об'єктів чи споруд | Державний архітектурно-будівельний контроль | Громадяни і посадові особи | На громадян — від 50 до 100 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (у разі повторного порушення — від 100 до 200); на посадових осіб — від 200 до 300 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (у разі повторного порушення — від 300 до 500) | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація | Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21) (Частини перша і друга статті 96) | |

| № з/п | Вид санкції | Назва санкції | Порушення, за яке передбачена санкція | Інструмент регулювання | Суб'єкт, на якого накладається санкція | Розмір санкції | Орган державної влади, що має повноваження застосувати санкцію | Підстава (акт, що містить санкцію) | Примітки |
|-------|-------------|---|--|---|--|---|---|--|----------|
| 34 | Штраф | Штраф за виконання підготовчих робіт без подання повідомлення про початок виконання зазначених робіт, якщо подання такого повідомлення є обов'язковим, а також наведення недостовірних даних у повідомленні про початок виконання підготовчих робіт | Виконання підготовчих робіт без подання повідомлення про початок виконання зазначених робіт, якщо подання такого повідомлення є обов'язковим, а також наведення недостовірних даних у повідомленні про початок виконання підготовчих робіт | Державний архітектурно-будівельний контроль | Громадяни і посадові особи | Від 200 до 300 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація | Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21) (Частина третя статті 96) | |
| 35 | Штраф | Штраф за виконання будівельних робіт без подання повідомлення про початок виконання зазначених робіт, а також наведення недостовірних даних у такому повідомленні | Виконання будівельних робіт без подання повідомлення про початок виконання зазначених робіт, а також наведення недостовірних даних у такому повідомленні | Державний архітектурно-будівельний контроль | Посадові та фізичні особи | Щодо об'єктів, будівництво яких здійснюється на підставі будівельного паспорта — від 250 до 350 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Щодо об'єктів класу наслідків СС1 — від 500 до 600 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Щодо об'єктів класу наслідків СС2 — від 1000 до 1500 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Щодо об'єктів класу наслідків СС3 — від 2000 до 3000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація | Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21) (Частина четверта - сьома статті 96) | |

| № з/п | Вид санкції | Назва санкції | Порушення, за яке передбачена санкція | Інструмент регулювання | Суб'єкт, на якого накладається санкція | Розмір санкції | Орган державної влади, що має повноваження застосовувати санкцію | Підстава (акт, що містить санкцію) | Примітки |
|-------|-------------|--|---|---|--|--|---|---|----------|
| 36 | Штраф | Штраф за експлуатацію об'єктів, не прийнятих в експлуатацію, а також наведення недостовірних даних у документі про прийняття об'єкта до експлуатації | Експлуатація об'єктів, не прийнятих в експлуатацію, а також наведення недостовірних даних у документі про прийняття об'єкта до експлуатації | Державний архітектурно-будівельний контроль | Посадові та фізичні особи | Щодо об'єктів, будівництво яких здійснювалося на підставі будівельного паспорта, — від 250 до 350 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Щодо об'єктів класу наслідків СС1, — від 500 до 600 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; СС2, — від 1000 до 1500 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян; СС3, — від 2000 до 3000 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація | Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21) (Частини восьма-одинадцята статті 96) | |

| № з/п | Вид санкції | Назва санкції | Порушення, за яке передбачена санкція | Інструмент регулювання | Суб'єкт, на якого накладається санкція | Розмір санкції | Орган державної влади, що має повноваження застосовувати санкцію | Підстава (акт, що містить санкцію) | Примітки |
|-------|-------------|---|--|---|--|---|--|--|----------|
| 37 | Штраф | Штраф за порушення вимог закону та строків видачі (відмови у видачі) дозволу на виконання будівельних робіт, реєстрації (повернення) декларації про готовність об'єкта до експлуатації та видачі (відмови у видачі) сертифіката, який видається у разі прийняття в експлуатацію закінченого будівництвом об'єкта, вимагання під час реєстрації такої декларації, видачі дозволів і сертифікатів документів, не передбачених законодавством, видача сертифіката про прийняття в експлуатацію закінченого будівництвом об'єкта, збудованого з порушенням будівельних норм | Порушення вимог закону та строків видачі (відмови у видачі) дозволу на виконання будівельних робіт, реєстрації (повернення) декларації про готовність об'єкта до експлуатації та видачі (відмови у видачі) сертифіката, який видається у разі прийняття в експлуатацію закінченого будівництвом об'єкта, вимагання під час реєстрації такої декларації, видачі дозволів і сертифікатів документів, не передбачених законодавством, видача сертифіката про прийняття в експлуатацію закінченого будівництвом об'єкта, збудованого з порушенням будівельних норм | Державний архітектурно-будівельний контроль | Посадові особи | Від п'ятисот до шестисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян | Державна архітектурно-будівельна інспекція України | Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21) (Частини 4 та 5 статті 96-1) | |

| № з/п | Вид санкції | Назва санкції | Порушення, за яке передбачена санкція | Інструмент регулювання | Суб'єкт, на якого накладається санкція | Розмір санкції | Орган державної влади, що має повноваження застосувати санкцію | Підстава (акт, що містить санкцію) | Примітки |
|-------|-------------|---|--|---|--|--|---|--|----------|
| 38 | Штраф | Штраф за виконання підготовчих робіт без повідомлення про початок їх виконання, а також наведення недостовірних даних у такому повідомленні | Виконання підготовчих робіт без повідомлення про початок їх виконання, а також наведення недостовірних даних у такому повідомленні | Державний архітектурно-будівельний контроль | Суб'єкти містобудування, які є замовниками будівництва об'єктів (у разі провадження містобудівної діяльності), або ті, що виконують функції замовника і підрядника одночасно | 10 прожиткових мінімумів для працездатних осіб. Повторно протягом року (якщо особу вже піддано адміністративному стягненню) — подвійний розмір | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація | Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності (Пункт 1 частини другої, частина дев'ята статті 2) | |
| 39 | Штраф | Штраф за виконання будівельних робіт без повідомлення про початок їх виконання, а також наведення недостовірних даних у такому повідомленні | Виконання будівельних робіт без повідомлення про початок їх виконання, а також наведення недостовірних даних у такому повідомленні | Державний архітектурно-будівельний контроль | Суб'єкти містобудування, які є замовниками будівництва об'єктів (у разі провадження містобудівної діяльності), або ті, що виконують функції замовника і підрядника одночасно | 36 прожиткових мінімумів для працездатних осіб. Повторно протягом року (якщо особу вже піддано адміністративному стягненню) — подвійний розмір | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація | Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності (Пункт 2 частини другої, частина 9 статті 2) | |

| № з/п | Вид санкції | Назва санкції | Порушення, за яке передбачена санкція | Інструмент регулювання | Суб'єкт, на якого накладається санкція | Розмір санкції | Орган державної влади, що має повноваження застосовувати санкцію | Підстава (акт, що містить санкцію) | Примітки |
|-------|-------------|---|--|---|--|--|---|---|----------|
| 40 | Штраф | Штраф за виконання будівельних робіт з порушенням вимог будівельних норм, державних стандартів і правил або затверджених проектних рішень | Виконання будівельних робіт з порушенням вимог будівельних норм, державних стандартів і правил або затверджених проектних рішень | Державний архітектурно-будівельний контроль | Суб'єкти містобудування, які виконують будівельні роботи | 45 прожиткових мінімумів для працездатних осіб | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація | Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності (пункт 7 частини третьої, частина дев'ята статті 2) | |
| 41 | Штраф | Штраф за невиконання приписів органів державного архітектурно-будівельного контролю щодо зупинення підготовчих та будівельних робіт | Невиконання приписів органів державного архітектурно-будівельного контролю щодо зупинення підготовчих та будівельних робіт | Державний архітектурно-будівельний контроль | Суб'єкти містобудування | 50 прожиткових мінімумів для працездатних осіб | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація | Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності (пункт 1 частини 6, частина 9 статті 2) | |

| № з/п | Вид санкції | Назва санкції | Порушення, за яке передбачена санкція | Інструмент регулювання | Суб'єкт, на якого накладається санкція | Розмір санкції | Орган державної влади, що має повноваження застосовувати санкцію | Підстава (акт, що містить санкцію) | Примітки |
|-------|-------------|--|---|---|--|--|---|---|----------|
| 42 | Штраф | Надання суб'єктами містобудування, що залучаються органами державного архітектурно-будівельного контролю до проведення перевірок, недостовірних чи необґрунтованих висновків за результатами таких перевірок | Надання недостовірних чи необґрунтованих висновків за результатами перевірок, проведених органами державного архітектурно-будівельного контролю | Державний архітектурно-будівельний контроль | Суб'єкти містобудування, що залучаються органами державного архітектурно-будівельного контролю до проведення перевірок | 30 прожиткових мінімумів для працездатних осіб | Державна архітектурно-будівельна інспекція України, Київська міська державна адміністрація, Виконавчі органи сільських, селищних рад, Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення), Виконавчі органи міських рад (міста районного значення), Севастопольська міська державна адміністрація | Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності (частини 7, 9 статті 2) | |

ТАБЛИЦЯ №13.1

РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ПРОЦЕДУРИ ВИДАЧІ (ВИКОНАННЯ ВИМОГ) РЕАЛІЗАЦІЇ ІНСТРУМЕНТУ (ЗАСОБУ) РЕГУЛЮВАННЯ «ТЕХНІЧНИЙ НАГЛЯД ПІД ЧАС БУДІВНИЦТВА ОБ'ЄКТА АРХІТЕКТУРИ»

| № з/п | Питання | Відповідь | Акт, що передбачає |
|-------|--|--|---|
| 1 | Результат | Здійснення технічного нагляду під час будівництва об'єкта архітектури | Закон №687-XIV від 20.05.1999 «Про архітектурну діяльність» (Частина перша ст. 11) |
| 2 | Орган влади чи акредитований суб'єкт, що видає (засвідчує) результат процедури видачі або здійснює контроль і нагляд процедури дотримання вимог регулювання | 1. Державна архітектурно-будівельна інспекція України 2. Київська міська державна адміністрація 3. Виконавчі органи сільських, селищних рад 4. Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення) 5. Виконавчі органи міських рад (міста районного значення) 6. Севастопольська міська державна адміністрація 7. Інженер технічного нагляду | 1. Кодекс України Верховна Рада УРСР №8073-X від 07.12.1984 «Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 1 - 212-21)» (Статті 96-1 та 188-42) 2. Закон №208/94-ВР від 14.10.1994 «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності» (Ст. 2) 3. Закон №687-XIV від 20.05.1999 «Про архітектурну діяльність» (Частина друга ст. 11) 4. Постанова Кабінет Міністрів України №903 від 11.07.2007 «Про авторський та технічний нагляд під час будівництва об'єкта архітектури» (Пункт 3 Порядку здійснення технічного нагляду) |
| 3 | Необхідні документи | Так | |
| 3.1. | Перелік документів, що необхідно зібрати суб'єкту для виконання процедури | Копія документу про призначення осіб, які здійснюють технічний нагляд | Закон №3038-VI від 17.02.2011 «Про регулювання містобудівної діяльності» (Пункт 5 частини третьої ст. 37) |
| 3.2. | Перелік таких необхідних документів, які заявник не може виробити самостійно і які необхідно отримати у органів влади або акредитованих суб'єктів до виконання процедури | Немає | |
| 4 | Обов'язкові платежі | Так | |
| 4.1 | Назва обов'язкового платежу 1 | Вартість послуг з технічного нагляду під час будівництва об'єкта архітектури | |
| 4.1.1 | Розмір обов'язкового платежу 1 | Визначається договором з урахуванням ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва» та складає біля 1,5 % від підсумку графі 7, глав 1-9 зведеного кошторисного розрахунку | |
| 4.1.2 | Періодичність обов'язкового платежу 1 | Поетапно, після підписання актів виконаних робіт | |
| 5 | Необов'язкові платежі | Ні | |
| 6 | Інші вимоги | Немає | |
| 7 | Обов'язкова періодичність повторення процедури | Протягом усього періоду будівництва об'єкта | 1. Закон №687-XIV від 20.05.1999 «Про архітектурну діяльність» (Частина перша ст. 11) 2. Постанова Кабінет Міністрів України №903 від 11.07.2007 «Про авторський та технічний нагляд під час будівництва об'єкта архітектури» (Пункт 2 Порядку здійснення технічного нагляду) 3. Постанова Кабінет Міністрів України №668 від 01.08.2005 «Про затвердження Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві» (Пункт 29) |
| 8 | Термін для прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання державних функцій | Не визначено | |
| 9 | Способи подання документів та отримання результату | Особисто | |
| 10 | Підстави для відмови | Немає | |
| 11 | Необхідність виконання процедур звітування після виконання процедури отримання (виконання вимог) | Ні | |

ТАБЛИЦЯ №13.2.1

РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ПРОЦЕДУРИ ВИДАЧІ (ВИКОНАННЯ ВИМОГ) РЕАЛІЗАЦІЇ ІНСТРУМЕНТУ (ЗАСОБУ) РЕГУЛЮВАННЯ «УМОВИ УКЛАДАННЯ ТА ВИКОНАННЯ ДОГОВОРІВ ПІДРЯДУ У БУДІВНИЦТВІ (УКЛАДАННЯ ДОГОВОРУ БУДІВЕЛЬНОГО ПІДРЯДУ)»

| № з/п | Питання | Відповідь | Акт, що передбачає |
|-------|--|---|--|
| 1 | Результат | Укладання договору будівельного підряду | 1. Кодекс України №435-IV від 16.01.2003 «Цивільний кодекс України» (Стаття 875) 2. Кодекс України №436-IV від 16.01.2003 «Господарський кодекс України» (Стаття 318) |
| 2 | Орган влади чи акредитований суб'єкт, що видає (засвідчує) результат процедури видачі або здійснює контроль і нагляд процедури дотримання вимог регулювання | 1. Державна архітектурно-будівельна інспекція України 2. Київська міська державна адміністрація 3. Виконавчі органи сільських, селищних рад 4. Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення) 5. Виконавчі органи міських рад (міста районного значення) 6. Севастопольська міська державна адміністрація 7. Нотаріуси | 1. Закон №3038-VI від 17.02.2011 «Про регулювання містобудівної діяльності» (Стаття 41) 2. Закон №208/94-ВР від 14.10.1994 «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності» (Стаття 2) 3. Постанова Кабінет Міністрів України №668 від 01.08.2005 «Про затвердження Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві» (Пункт 11 Загальних умов) |
| 3 | Необхідні документи | Так | |
| 3.1. | Перелік документів, що необхідно зібрати суб'єкту для виконання процедури | Проект договору будівельного підряду | 1. Наказ Мінбуд України №3 від 27.10.2005 «Про затвердження Примірного договору підряду в капітальному будівництві» (Додаток до наказу) 2. Кодекс України №436-IV від 16.01.2003 «Господарський кодекс України» (Стаття 318) |
| 3.2. | Перелік таких необхідних документів, які заявник не може виробити самостійно і які необхідно отримати у органів влади або акредитованих суб'єктів до виконання процедури | Немає | |
| 4 | Обов'язкові платежі | Так | |
| 4.1 | Назва обов'язкового платежу 1 | Вартість робіт за договором будівельного підряду | Кодекс України №436-IV від 16.01.2003 «Господарський кодекс України» (Стаття 321) |
| 4.1.1 | Розмір обов'язкового платежу 1 | Визначається договором на підставі приблизного або твердого кошторису з урахуванням ДСТУ Б Д.1.1-1:2013 «Правила визначення вартості будівництва» | Кодекс України №436-IV від 16.01.2003 «Господарський кодекс України» (Стаття 321) |
| 4.1.2 | Періодичність обов'язкового платежу 1 | Поетапно, відповідно до плану фінансування будівництва | Постанова Кабінет Міністрів України №668 від 01.08.2005 «Про затвердження Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві» (Пункти 83-87 Загальних умов) |
| 5 | Необов'язкові платежі | Ні | |
| 6 | Інші вимоги | Наявність ліцензії на провадження господарської діяльності з будівництва об'єктів, що за класом наслідків (відповідальності) належать до об'єктів із середніми та значними наслідками | |
| 7 | Обов'язкова періодичність повторення процедури | Одноразово | Постанова Кабінет Міністрів України №668 від 01.08.2005 «Про затвердження Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві» (Пункт 117) |

| № з/п | Питання | Відповідь | Акт, що передбачає |
|-------|--|---|---|
| 8 | Термін для прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання державних функцій | 20 днів з дати отримання проекту договору. | Постанова Кабінет Міністрів України №668 від 01.08.2005 «Про затвердження Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві» (Пункт 10 Загальних умов) |
| 9 | Способи подання документів та отримання результату | Особисто Поштою | |
| 10 | Підстави для відмови | Недосягнення згоди з істотних умов договору | Постанова Кабінет Міністрів України №668 від 01.08.2005 «Про затвердження Загальних умов укладення та виконання договорів підряду в капітальному будівництві» (Пункт 12 Загальних умов) |
| 11 | Необхідність виконання процедур звітування після виконання процедури отримання (виконання вимог) | Про зміну замовника, генерального підрядника чи підрядника протягом трьох робочих днів необхідно повідомляти орган держархбудконтролю. Продовження виконання будівельних робіт без такого повідомлення забороняється. | Закон №3038-VI від 17.02.2011 «Про регулювання містобудівної діяльності» (Частина п'ята ст. 35, частина шоста ст. 36, частина сьома ст 37) |

ТАБЛИЦЯ №13.2.2

РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ПРОЦЕДУРИ ВИДАЧІ (ВИКОНАННЯ ВИМОГ) РЕАЛІЗАЦІЇ ІНСТРУМЕНТУ (ЗАСОБУ) РЕГУЛЮВАННЯ «УМОВИ УКЛАДАННЯ ТА ВИКОНАННЯ ДОГОВОРІВ ПІДРЯДУ У БУДІВНИЦТВІ (УКЛАДАННЯ ДОГОВОРУ ПІДРЯДУ НА ПРОЕКТНІ ТА ПОШУКОВІ РОБОТИ)»

| № з/п | Питання | Відповідь | Акт, що передбачає |
|-------|--|---|--|
| 1 | Результат | Укладання договору підяду на проектні та пошукові роботи | 1. Кодекс України №435-IV від 16.01.2003 «Цивільний кодекс України» (Стаття 887) 2. Кодекс України №436-IV від 16.01.2003 «Господарський кодекс України» (Стаття 324) |
| 2 | Орган влади чи акредитований суб'єкт, що видає (засвідчує) результат процедури видачі або здійснює контроль і нагляд процедури дотримання вимог регулювання | 1. Державна архітектурно-будівельна інспекція України 2. Київська міська державна адміністрація 3. Виконавчі органи сільських, селищних рад 4. Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення) 5. Виконавчі органи міських рад (міста районного значення) 6. Севастопольська міська державна адміністрація 7. Нотаріуси | 1. Закон №3038-VI від 17.02.2011 «Про регулювання містобудівної діяльності» (Стаття 41) 2. Закон №208/94-ВР від 14.10.1994 «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності» (Стаття 2) 3. Кодекс України Верховна Рада УРСР №8073-X від 07.12.1984 «Кодекс України про адміністративні правопорушення (статті 213 - 330)» (Статті 96, 96-1, 188-42) 4. Кодекс України №435-IV від 16.01.2003 «Цивільний кодекс України» (Частина четверта ст. 639) |
| 3 | Необхідні документи | Так | |
| 3.1. | Перелік документів, що необхідно зібрати суб'єкту для виконання процедури | Проект договору підяду на проектні та пошукові роботи | Кодекс України №435-IV від 16.01.2003 «Цивільний кодекс України» (Стаття 887) |
| 3.2. | Перелік таких необхідних документів, які заявник не може виробити самостійно і які необхідно отримати у органів влади або акредитованих суб'єктів до виконання процедури | Немає | |
| 4 | Обов'язкові платежі | Так | |
| 4.1 | Назва обов'язкового платежу 1 | Вартість проектно-вишукувальних робіт | Закон №5007-VI від 21.06.2012 «Про ціни і ціноутворення» (частина друга ст. 7) |
| 4.1.1 | Розмір обов'язкового платежу 1 | Договірна ціна, розрахована на основі ДСТУ Б Д. 1.1-7:2013 «Правила визначення вартості проектно-вишукувальних робіт та експертизи проектної документації на будівництво» | |
| 4.1.2 | Періодичність обов'язкового платежу 1 | | |
| 5 | Необов'язкові платежі | Ні | |
| 6 | Інші вимоги | Немає | |
| 7 | Обов'язкова періодичність повторення процедури | Одноразово | Кодекс України №436-IV від 16.01.2003 «Господарський кодекс України» (Частина перша ст. 188) |
| 8 | Термін для прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання державних функцій | 20 днів з дати отримання проекту договору | Кодекс України №436-IV від 16.01.2003 «Господарський кодекс України» (Частина третя ст. 181) |
| 9 | Способи подання документів та отримання результату | Особисто Поштою | |
| 10 | Підстави для відмови | Недосягнення згоди з істотних умов договору | Кодекс України №436-IV від 16.01.2003 «Господарський кодекс України» (Частина восьма ст. 181) |
| 11 | Необхідність виконання процедур звітування після виконання процедури отримання (виконання вимог) | Про коригування проектної документації протягом трьох робочих днів необхідно повідомляти орган держархбудконтролю. Продовження виконання будівельних робіт без такого повідомлення забороняється. | Закон №3038-VI від 17.02.2011 «Про регулювання містобудівної діяльності» (Частина шоста ст. 36, частина сьома ст 37) |

ТАБЛИЦЯ №13.3.1

РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ПРОЦЕДУРИ ВИДАЧІ (ВИКОНАННЯ ВИМОГ) РЕАЛІЗАЦІЇ ІНСТРУМЕНТУ (ЗАСОБУ) РЕГУЛЮВАННЯ «ДЕРЖАВНИЙ АРХІТЕКТУРНО-БУДІВЕЛЬНИЙ КОНТРОЛЬ (ПРОВЕДЕННЯ ПЛАНОВОЇ ПЕРЕВІРКИ)»

| № з/п | Питання | Відповідь | Акт, що передбачає |
|-------|--|---|---|
| 1 | Результат | Проведення планового заходу державного контролю щодо дотримання вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності під час виконання підготовчих та будівельних робіт | 1. Закон №3038-VI від 17.02.2011 «Про регулювання містобудівної діяльності» (Частина перша статті 41) 2. Постанова Кабінет Міністрів України №553 від 23.05.2011 «Про затвердження Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю» (Пункти 5 і 6 Порядку) |
| 2 | Орган влади чи акредитований суб'єкт, що видає (засвідчує) результат процедури видачі або здійснює контроль і нагляд процедури дотримання вимог регулювання | 1. Державна архітектурно-будівельна інспекція України 2. Київська міська державна адміністрація 3. Виконавчі органи сільських, селищних рад 4. Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення) 5. Виконавчі органи міських рад (міста районного значення) 6. Севастопольська міська державна адміністрація | Закон №3038-VI від 17.02.2011 «Про регулювання містобудівної діяльності» (Пункти 7 і 8 частини першої статті 7) |
| 3 | Необхідні документи | Так | |
| 3.1. | Перелік документів, що необхідно зібрати суб'єкту для виконання процедури | 1. Виконавча документація на об'єкті будівництва 2. Копія документа, що посвідчує право власності чи користування земельною ділянкою, або договір суперфіцію 3. Копії документів про призначення осіб, відповідальних за виконання будівельних робіт, та осіб, які здійснюють авторський і технічний нагляд 4. Проектна документація | 1. Закон №208/94-ВР від 14.10.1994 «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності» (Частина перша статті 2) 2. Наказ Мінрегіонбуд №689 від 25.12.2009 «Про затвердження державних будівельних норм ДБН А.3.1-5-2009 «Організація будівельного виробництва»» (Додатки А, Б, В, Г) 3. Закон №3038-17 від 22.02.2018 «Закон України «Про регулювання містобудівної діяльності»» (Частина друга статті 37) 4. Наказ Мін'юст України №41/5 ДСК від 10.08.2012 «Про оформлення свідоцтв про право власності на нерухоме майно, витягів, інформаційних довідок та виписок з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно на спеціальних бланках та внесення змін до деяких наказів Міністерства юстиції України» (Пункт 7) 5. Наказ Мінрегіон України №45 від 16.05.2011 «Про затвердження Порядку розроблення проектної документації на будівництво об'єктів» (Пункт 11.2 Порядку) |
| 3.2. | Перелік таких необхідних документів, які заявник не може виробити самостійно і які необхідно отримати у органів влади або акредитованих суб'єктів до виконання процедури | Немає | |
| 4 | Обов'язкові платежі | Ні | |
| 5 | Необов'язкові платежі | Ні | |
| 6 | Інші вимоги | Немає | |

| № з/п | Питання | Відповідь | Акт, що передбачає |
|-------|--|---|---|
| 7 | Обов'язкова періодичність повторення процедури | Від 1 разу на пів року — до 1 разу на 5 років відповідно до критерію, за яким оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності у сфері містобудування та визначається періодичність проведення планових заходів державного нагляду (контролю) органами державного архітектурно-будівельного контролю. | 1. Постанова Кабінет Міністрів України №553 від 23.05.2011 «Про затвердження Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю» (Пункт 6 Порядку) 2. Постанова Кабінет Міністрів України №899 від 31.10.2018 «Про затвердження критеріїв, за якими оцінюється ступінь ризику від провадження господарської діяльності у сфері містобудівної діяльності та визначається періодичність проведення планових заходів державного нагляду (контролю) на об'єкті будівництва органами державного архітектурно-будівельного контролю» (Пункт 5 Критеріїв) |
| 8 | Термін для прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання державних функцій | До 10 робочих днів | Постанова Кабінет Міністрів України №553 від 23.05.2011 «Про затвердження Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю» (Пункт 6 Порядку) |
| 9 | Способи подання документів та отримання результату | Особисто | Закон №3038-VI від 17.02.2011 «Про регулювання містобудівної діяльності» (Пункт 7 частини третьої статті 41) |
| 10 | Підстави для відмови | Невключення перевірки до плану роботи органу державного архітектурно-будівельного контролю | Постанова Кабінет Міністрів України №553 від 23.05.2011 «Про затвердження Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю» (Пункт 6 Порядку) |
| 11 | Необхідність виконання процедур звітування після виконання процедури отримання (виконання вимог) | Про усунення порушень вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил, виявлених під час здійснення заходів державного архітектурно-будівельного контролю, подається інформація у строки, визначені додатком до Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю. В залежності від складності порашення і необхідного для його усунення часту встановлено строки від 5 робочих днів до 2 місяців | Постанова Кабінет Міністрів України №553 від 23.05.2011 «Про затвердження Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю» (Пункт 17 Порядку, Додаток до Порядку) |

ТАБЛИЦЯ №13.3.2

РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ПРОЦЕДУРИ ВИДАЧІ (ВИКОНАННЯ ВИМОГ) РЕАЛІЗАЦІЇ ІНСТРУМЕНТУ (ЗАСОБУ) РЕГУЛЮВАННЯ «ДЕРЖАВНИЙ АРХІТЕКТУРНО-БУДІВЕЛЬНИЙ КОНТРОЛЬ (ПРОВЕДЕННЯ ПОЗАПЛАНОВОЇ ПЕРЕВІРКИ)»

| № з/п | Питання | Відповідь | Акт, що передбачає |
|-------|--|---|---|
| 1 | Результат | Проведення позапланового заходу державного контролю щодо дотримання вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності під час виконання підготовчих та будівельних робіт. | 1. Закон №3038-VI від 17.02.2011 «Про регулювання містобудівної діяльності» (Частина перша статті 41) 2. Постанова Кабінет Міністрів України №553 від 23.05.2011 «Про затвердження Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю» (Пункт 7 Порядку) |
| 2 | Орган влади чи акредитований суб'єкт, що видає (засвідчує) результат процедури видачі або здійснює контроль і нагляд процедури дотримання вимог регулювання | 1. Державна архітектурно-будівельна інспекція України 2. Київська міська державна адміністрація 3. Виконавчі органи сільських, селищних рад 4. Виконавчі органи міських рад (міста обласного значення) 5. Виконавчі органи міських рад (міста районного значення) 6. Севастопольська міська державна адміністрація | Закон №3038-VI від 17.02.2011 «Про регулювання містобудівної діяльності» (Пункти 7 і 8 частини першої статті 7) |
| 3 | Необхідні документи | Так | |
| 3.1. | Перелік документів, що необхідно зібрати суб'єкту для виконання процедури | 1. Копія документа, що посвідчує право власності чи користування земельною ділянкою, або договір суперфіцію 2. Копії документів про призначення осіб, відповідальних за виконання будівельних робіт, та осіб, які здійснюють авторський і технічний нагляд 3. проектна документація 4. Виконавча документація на об'єкті будівництва | 1. Закон №3038-VI від 17.02.2011 «Про регулювання містобудівної діяльності» (Частина друга статті 37) 2. Наказ Мін'юст України №41/5 ДСК від 10.08.2012 «Про оформлення свідоцтв про право власності на нерухоме майно, витягів, інформаційних довідок та виписок з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно на спеціальних бланках та внесення змін до деяких наказів Міністерства юстиції України» (Пункт 7) 3. Закон №208/94-ВР від 14.10.1994 «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності» (Пункт б частини третьої статті 2) 4. Наказ Мінрегіон України №45 від 16.05.2011 «Про затвердження Порядку розроблення проектної документації на будівництво об'єктів» (Пункт 11.2 Порядку) 5. Наказ Мінрегіонбуд №689 від 25.12.2009 «Про затвердження державних будівельних норм ДБН А.3.1-5-2009 «Організація будівельного виробництва»» (Додатки А, Б, В, Г) |
| 3.2. | Перелік таких необхідних документів, які заявник не може виробити самостійно і які необхідно отримати у органів влади або акредитованих суб'єктів до виконання процедури | Немає | |
| 4 | Обов'язкові платежі | Ні | |
| 5 | Необов'язкові платежі | Ні | |
| 6 | Інші вимоги | Немає | |
| 7 | Обов'язкова періодичність повторення процедури | Немає | |
| 8 | Термін для прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання державних функцій | До 10 робочих днів | Постанова Кабінет Міністрів України №553 від 23.05.2011 «Про затвердження Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю» (Пункт 7 Порядку) |

| № з/п | Питання | Відповідь | Акт, що передбачає |
|-------|--|---|--|
| 9 | Способи подання документів та отримання результату | Особисто | Закон №3038-17 від 22.02.2018 «Закон України «Про регулювання містобудівної діяльності»» (Пункт 7 частини третьої статті 41) |
| 10 | Підстави для відмови | Відсутність підстав для проведення позапланової перевірки | Закон №3038-17 від 22.02.2018 «Закон України «Про регулювання містобудівної діяльності»» (Частина перша статті 41) |
| 11 | Необхідність виконання процедур звітування після виконання процедури отримання (виконання вимог) | <p>Про усунення порушень вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил, виявлених під час здійснення заходів державного архітектурно-будівельного контролю, подається інформація у строки, визначені додатком до Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю.</p> <p>В залежності від складності порашення і необхідного для його усунення часту встановлено строки від 5 обочих днів до 2 місяців</p> | Постанова Кабінет Міністрів України №553 від 23.05.2011 «Про затвердження Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю» (Пункт 17 Порядку, Додаток до Порядку) |

ТАБЛИЦЯ №14.1

РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ІНСТРУМЕНТУ (ЗАСОБУ) РЕГУЛЮВАННЯ «ТЕХНІЧНИЙ НАГЛЯД ПІД ЧАС БУДІВНИЦТВА ОБ'ЄКТА АРХІТЕКТУРИ» ТА ЙОГО ПРОЦЕДУРИ

| № з/п | Питання | Відповідь | Бал |
|---|---|-----------|-------|
| Аналіз реалізації на предмет недружності для бізнесу | | | |
| 1 | 1. Чи є інструмент (засіб) регулювання безумовним істотним обмеженням для бізнесу (заборонаю займатися певною діяльністю)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал недружності до бізнесу.) | Так | 1.00 |
| 2 | 1.1. Чи існують винятки з встановлених безумовних істотних обмежень? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал недружності до бізнесу.) | Ні | 0.00 |
| 3 | 1.2. Чи встановлений виключний перелік винятків з істотних обмежень? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал недружності до бізнесу.) | н/з | |
| 4 | 2. Чи є інструмент (засіб) регулювання умовним істотним обмеженням для ведення бізнесу (можливості займатися діяльністю тільки за умови виконання низки вимог)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал недружності до бізнесу.) | Ні | 0.00 |
| 5 | 2.1. Чи зазначений виключний перелік умов, виконання яких необхідне для отримання можливості для ведення бізнесу? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал недружності до бізнесу.) | н/з | |
| 6 | 2.2. Чи достатньо чітко сформульовані умови (чи не допускають подвійного тлумачення), виконання яких необхідне для отримання можливості для ведення бізнесу? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал недружності до бізнесу.) | н/з | |
| Аналіз процедури на предмет недружності для бізнесу | | | |
| 7 | 1. Чи передбачено щодо ринку необхідність / обов'язок бізнесу надавати державі (регулятору / інспектору) додаткову інформацію (крім стандартної податкової звітності)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал недружності до бізнесу.) | Ні | 0.00 |
| 8 | 2. Чи передбачено щодо ринку можливість прийняття регулятором рішень, які можуть істотно вплинути на умови ведення бізнесу? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал недружності до бізнесу.) | Ні | 0.00 |
| 9 | 3. Чи передбачено щодо процедури необхідність оплати на користь держави обов'язкових платежів (крім податків, прямо передбачених Податковим кодексом)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал недружності до бізнесу.) | Ні | 0.00 |
| 10 | 4. Чи передбачено щодо ринку необхідність оплати на користь держави необов'язкових платежів (крім податків, прямо передбачених Податковим кодексом), відсутність оплати яких може ускладнити ведення бізнесу (окремого бізнес-процесу)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал недружності до бізнесу.) | Ні | 0.00 |
| Аналіз процедури на предмет ризиків корупції | | | |
| 11 | 1. Чи має право особа, уповноважена на виконання функцій держави (делегованих функцій), відмовити бізнесу через невідповідність суб'єкту вимогам процедури? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал ризиків корупції.) | Так | 1.00 |
| 12 | 1.1. Чи чітко визначені вимоги до суб'єкта звернення? Чи не допускають вони можливості подвійного трактування? (Якщо відповідь - 'Так', то -0,3 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0,3 бал ризиків корупції.) | Так | -0.30 |
| 13 | 1.2. Чи є вимоги до суб'єкта вичерпними? Чи заборонено службовцю вимагати від заявника будь-який інший документ / інформацію, крім тих, що прямо перераховані в регуляторних актах, що описують процедуру? (Якщо відповідь - 'Так', то -0,3 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0,3 бал ризиків корупції.) | Так | -0.30 |
| Взаємодія з органами влади та уповноваженими особами | | | |
| 14 | 2. Чи встановлює процедура обов'язкову взаємодію бізнесу з органами влади? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал ризиків корупції.) | Ні | 0.00 |
| 15 | 3. Чи встановлюється/передбачається обов'язок чи вимушеність бізнесу взаємодіяти з будь-яким іншим органом влади або іншим суб'єктом, крім того, до якого подаються документи? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал ризиків корупції.) | Ні | 0.00 |
| 16 | 3.1. Чи передбачено процедурою необхідність / обов'язок для бізнесу вдаватися до послуг третіх осіб (крім органів влади) для успішної взаємодії з державою? (Якщо відповідь - 'Так', то 0,3 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то -0,3 бал недружності до бізнесу.) | н/з | |

| № з/п | Питання | Відповідь | Бал |
|---------------------------|---|------------|---------------------------------------|
| 17 | 3.2. Чи передбачає процедура одноосібне прийняття рішення щодо бізнесу особою, що виконує функції держави (делеговані функції)? (Якщо відповідь - 'Так', то 0,3 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то -0,3 бал ризиків корупції.) | н/з | |
| 18 | 4. Чи передбачено для процедури вичерпний список варіантів для прийняття рішення особою, що виконує функції держави (делеговані функції)? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.) | Так | 0.00 |
| 19 | 5. Чи чітко визначений термін для прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання функцій держави (делегованих функцій)? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.) | Так | 0.00 |
| Порядок оскарження | | | |
| 20 | 6. Чи передбачено вичерпний перелік підстав (умов) для відмови? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.) | Так | 0.00 |
| 21 | 7. Чи передбачений позасудовий адміністративний порядок оскарження? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.) | Ні | 1.00 |
| 22 | 8. Чи встановлено обов'язок особи, уповноваженої на виконання функцій держави (делегованих функцій), обґрунтовувати прийняте рішення письмово у разі відмови? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.) | Так | 0.00 |
| 23 | 8.1. Чи встановлено обов'язок особи, уповноваженої на виконання функцій держави (делегованих функцій), обґрунтовувати прийняте рішення письмово у разі позитивного рішення? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.) | Ні | 1.00 |
| 24 | 9. Чи є публікація рішень обов'язковою для особи, уповноваженої на виконання функцій держави (делегованих функцій)? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.) | Ні | 1.00 |
| 25 | 10. Чи існує публічна база даних прийнятих рішень? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.) | Так | 0.00 |
| 26 | 11. Чи встановлюється/передбачається обов'язок бізнесу взаємодіяти з органом влади (особою, уповноваженою на виконання функцій держави (делегованих функцій)) більше, ніж два рази? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал ризиків корупції.) | Ні | 0.00 |
| | Сума балів ризиків корупції | 3.4 | Низький корупційний ризик |
| | Сума балів недружності до бізнесу | 1 | Регулювання дружнє для бізнесу |

ТАБЛИЦЯ №14.2

РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ІНСТРУМЕНТУ (ЗАСОБУ) РЕГУЛЮВАННЯ «УМОВИ УКЛАДАННЯ ТА ВИКОНАННЯ ДОГОВОРІВ ПІДРЯДУ У БУДІВНИЦТВІ» ТА ЙОГО ПРОЦЕДУРИ

| № з/п | Питання | Відповідь | Бал |
|---|---|-----------|------|
| Аналіз реалізації на предмет недружності для бізнесу | | | |
| 1 | 1. Чи є інструмент (засіб) регулювання безумовним істотним обмеженням для бізнесу (заборонаю займатися певною діяльністю)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал недружності до бізнесу.) | Ні | 0.00 |
| 2 | 1.1. Чи існують винятки з встановлених безумовних істотних обмежень? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал недружності до бізнесу.) | н/з | |
| 3 | 1.2. Чи встановлений виключний перелік винятків з істотних обмежень? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал недружності до бізнесу.) | н/з | |
| 4 | 2. Чи є інструмент (засіб) регулювання умовним істотним обмеженням для ведення бізнесу (можливості займатися діяльністю тільки за умови виконання низки вимог)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал недружності до бізнесу.) | Так | 1.00 |
| 5 | 2.1. Чи зазначений виключний перелік умов, виконання яких необхідне для отримання можливості для ведення бізнесу? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал недружності до бізнесу.) | Так | 0.00 |
| 6 | 2.2. Чи достатньо чітко сформульовані умови (чи не допускають подвійного тлумачення), виконання яких необхідне для отримання можливості для ведення бізнесу? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал недружності до бізнесу.) | Ні | 1.00 |
| Аналіз процедури на предмет недружності для бізнесу | | | |
| 7 | 1. Чи передбачено щодо ринку необхідність / обов'язок бізнесу надавати державі (регулятору / інспектору) додаткову інформацію (крім стандартної податкової звітності)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал недружності до бізнесу.) | Ні | 0.00 |
| 8 | 2. Чи передбачено щодо ринку можливість прийняття регулятором рішень, які можуть істотно вплинути на умови ведення бізнесу? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал недружності до бізнесу.) | Так | 1.00 |
| 9 | 3. Чи передбачено щодо процедури необхідність оплати на користь держави обов'язкових платежів (крім податків, прямо передбачених Податковим кодексом)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал недружності до бізнесу.) | Ні | 0.00 |
| 10 | 4. Чи передбачено щодо ринку необхідність оплати на користь держави необов'язкових платежів (крім податків, прямо передбачених Податковим кодексом), відсутність оплати яких може ускладнити ведення бізнесу (окремого бізнес-процесу)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал недружності до бізнесу.) | Ні | 0.00 |
| Аналіз процедури на предмет ризиків корупції | | | |
| 11 | 1. Чи має право особа, уповноважена на виконання функцій держави (делегованих функцій), відмовити бізнесу через невідповідність суб'єкту вимогам процедури? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал ризиків корупції.) | Ні | 0.00 |
| 12 | 1.1. Чи чітко визначені вимоги до суб'єкта звернення? Чи не допускають вони можливості подвійного трактування? (Якщо відповідь - 'Так', то -0,3 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0,3 бал ризиків корупції.) | н/з | |
| 13 | 1.2. Чи є вимоги до суб'єкта вичерпними? Чи заборонено службовцю вимагати від заявника будь-який інший документ / інформацію, крім тих, що прямо перераховані в регуляторних актах, що описують процедуру? (Якщо відповідь - 'Так', то -0,3 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0,3 бал ризиків корупції.) | н/з | |
| Взаємодія з органами влади та уповноваженими особами | | | |
| 14 | 2. Чи встановлює процедура обов'язкову взаємодію бізнесу з органами влади? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал ризиків корупції.) | Ні | 0.00 |
| 15 | 3. Чи встановлюється/передбачається обов'язок чи вимушеність бізнесу взаємодіяти з будь-яким іншим органом влади або іншим суб'єктом, крім того, до якого подаються документи? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал ризиків корупції.) | Ні | 0.00 |
| 16 | 3.1. Чи передбачено процедурою необхідність / обов'язок для бізнесу вдаватися до послуг третіх осіб (крім органів влади) для успішної взаємодії з державою? (Якщо відповідь - 'Так', то 0,3 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то -0,3 бал недружності до бізнесу.) | н/з | |

| № з/п | Питання | Відповідь | Бал |
|---------------------------|---|-----------|---------------------------------------|
| 17 | 3.2. Чи передбачає процедура одноосібне прийняття рішення щодо бізнесу особою, що виконує функції держави (делеговані функції)? (Якщо відповідь - 'Так', то 0,3 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то -0,3 бал ризиків корупції.) | н/з | |
| 18 | 4. Чи передбачено для процедури вичерпний список варіантів для прийняття рішення особою, що виконує функції держави (делеговані функції)? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.) | Так | 0.00 |
| 19 | 5. Чи чітко визначений термін для прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання функцій держави (делегованих функцій)? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.) | Так | 0.00 |
| Порядок оскарження | | | |
| 20 | 6. Чи передбачено вичерпний перелік підстав (умов) для відмови? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.) | Так | 0.00 |
| 21 | 7. Чи передбачений позасудовий адміністративний порядок оскарження? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.) | Так | 0.00 |
| 22 | 8. Чи встановлено обов'язок особи, уповноваженої на виконання функцій держави (делегованих функцій), обґрунтовувати прийняте рішення письмово у разі відмови? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.) | Так | 0.00 |
| 23 | 8.1. Чи встановлено обов'язок особи, уповноваженої на виконання функцій держави (делегованих функцій), обґрунтовувати прийняте рішення письмово у разі позитивного рішення? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.) | Ні | 1.00 |
| 24 | 9. Чи є публікація рішень обов'язковою для особи, уповноваженої на виконання функцій держави (делегованих функцій)? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.) | Ні | 1.00 |
| 25 | 10. Чи існує публічна база даних прийнятих рішень? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.) | Ні | 1.00 |
| 26 | 11. Чи встановлюється/передбачається обов'язок бізнесу взаємодіяти з органом влади (особою, уповноваженою на виконання функцій держави (делегованих функцій)) більше, ніж два рази? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал ризиків корупції.) | Ні | 0.00 |
| | Сума балів ризиків корупції | 3 | Низький корупційний ризик |
| | Сума балів недружності до бізнесу | 3 | Регулювання дружнє для бізнесу |

ТАБЛИЦЯ №14.3

РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ІНСТРУМЕНТУ (ЗАСОБУ) РЕГУЛЮВАННЯ «ДЕРЖАВНИЙ АРХІТЕКТУРНО-БУДІВЕЛЬНИЙ КОНТРОЛЬ» ТА ЙОГО ПРОЦЕДУРИ

| № з/п | Питання | Відповідь | Бал |
|---|---|-----------|-------|
| Аналіз реалізації на предмет недружності для бізнесу | | | |
| 1 | 1. Чи є інструмент (засіб) регулювання безумовним істотним обмеженням для бізнесу (заборонаю займатися певною діяльністю)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал недружності до бізнесу.) | Так | 1.00 |
| 2 | 1.1. Чи існують винятки з встановлених безумовних істотних обмежень? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал недружності до бізнесу.) | Ні | 0.00 |
| 3 | 1.2. Чи встановлений виключний перелік винятків з істотних обмежень? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал недружності до бізнесу.) | н/з | |
| 4 | 2. Чи є інструмент (засіб) регулювання умовним істотним обмеженням для ведення бізнесу (можливості займатися діяльністю тільки за умови виконання низки вимог)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал недружності до бізнесу.) | Ні | 0.00 |
| 5 | 2.1. Чи зазначений виключний перелік умов, виконання яких необхідне для отримання можливості для ведення бізнесу? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал недружності до бізнесу.) | н/з | |
| 6 | 2.2. Чи достатньо чітко сформульовані умови (чи не допускають подвійного тлумачення), виконання яких необхідне для отримання можливості для ведення бізнесу? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал недружності до бізнесу.) | н/з | |
| Аналіз процедури на предмет недружності для бізнесу | | | |
| 7 | 1. Чи передбачено щодо ринку необхідність / обов'язок бізнесу надавати державі (регулятору / інспектору) додаткову інформацію (крім стандартної податкової звітності)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал недружності до бізнесу.) | Ні | 0.00 |
| 8 | 2. Чи передбачено щодо ринку можливість прийняття регулятором рішень, які можуть істотно вплинути на умови ведення бізнесу? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал недружності до бізнесу.) | Так | 1.00 |
| 9 | 3. Чи передбачено щодо процедури необхідність оплати на користь держави обов'язкових платежів (крім податків, прямо передбачених Податковим кодексом)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал недружності до бізнесу.) | Так | 1.00 |
| 10 | 4. Чи передбачено щодо ринку необхідність оплати на користь держави необов'язкових платежів (крім податків, прямо передбачених Податковим кодексом), відсутність оплати яких може ускладнити ведення бізнесу (окремого бізнес-процесу)? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал недружності до бізнесу.) | Так | 1.00 |
| Аналіз процедури на предмет ризиків корупції | | | |
| 11 | 1. Чи має право особа, уповноважена на виконання функцій держави (делегованих функцій), відмовити бізнесу через невідповідність суб'єкту вимогам процедури? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал ризиків корупції.) | Так | 1.00 |
| 12 | 1.1. Чи чітко визначені вимоги до суб'єкта звернення? Чи не допускають вони можливості подвійного трактування? (Якщо відповідь - 'Так', то -0,3 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0,3 бал ризиків корупції.) | Так | -0.30 |
| 13 | 1.2. Чи є вимоги до суб'єкта вичерпними? Чи заборонено службовцю вимагати від заявника будь-який інший документ / інформацію, крім тих, що прямо перераховані в регуляторних актах, що описують процедуру? (Якщо відповідь - 'Так', то -0,3 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0,3 бал ризиків корупції.) | Так | -0.30 |
| Взаємодія з органами влади та уповноваженими особами | | | |
| 14 | 2. Чи встановлює процедура обов'язкову взаємодію бізнесу з органами влади? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал ризиків корупції.) | Так | 1.00 |
| 15 | 3. Чи встановлюється/передбачається обов'язок чи вимушеність бізнесу взаємодіяти з будь-яким іншим органом влади або іншим суб'єктом, крім того, до якого подаються документи? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал ризиків корупції.) | Ні | 0.00 |
| 16 | 3.1. Чи передбачено процедурою необхідність / обов'язок для бізнесу вдаватися до послуг третіх осіб (крім органів влади) для успішної взаємодії з державою? (Якщо відповідь - 'Так', то 0,3 бал недружності до бізнесу. Якщо відповідь - 'Ні', то -0,3 бал недружності до бізнесу.) | н/з | |

| № з/п | Питання | Відповідь | Бал |
|---------------------------|---|------------|---|
| 17 | 3.2. Чи передбачає процедура одноосібне прийняття рішення щодо бізнесу особою, що виконує функції держави (делеговані функції)? (Якщо відповідь - 'Так', то 0,3 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то -0,3 бал ризиків корупції.) | н/з | |
| 18 | 4. Чи передбачено для процедури вичерпний список варіантів для прийняття рішення особою, що виконує функції держави (делеговані функції)? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.) | Так | 0.00 |
| 19 | 5. Чи чітко визначений термін для прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання функцій держави (делегованих функцій)? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.) | Так | 0.00 |
| Порядок оскарження | | | |
| 20 | 6. Чи передбачено вичерпний перелік підстав (умов) для відмови? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.) | Так | 0.00 |
| 21 | 7. Чи передбачений позасудовий адміністративний порядок оскарження? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.) | Ні | 1.00 |
| 22 | 8. Чи встановлено обов'язок особи, уповноваженої на виконання функцій держави (делегованих функцій), обґрунтовувати прийняте рішення письмово у разі відмови? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.) | Ні | 1.00 |
| 23 | 8.1. Чи встановлено обов'язок особи, уповноваженої на виконання функцій держави (делегованих функцій), обґрунтовувати прийняте рішення письмово у разі позитивного рішення? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.) | н/з | |
| 24 | 9. Чи є публікація рішень обов'язковою для особи, уповноваженої на виконання функцій держави (делегованих функцій)? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.) | Ні | 1.00 |
| 25 | 10. Чи існує публічна база даних прийнятих рішень? (Якщо відповідь - 'Так', то 0.00 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 1 бал ризиків корупції.) | Ні | 1.00 |
| 26 | 11. Чи встановлюється/передбачається обов'язок бізнесу взаємодіяти з органом влади (особою, уповноваженою на виконання функцій держави (делегованих функцій)) більше, ніж два рази? (Якщо відповідь - 'Так', то 1 бал ризиків корупції. Якщо відповідь - 'Ні', то 0.00 бал ризиків корупції.) | Так | 1.00 |
| | Сума балів ризиків корупції | 6.4 | Високий корупційний ризик |
| | Сума балів недружності до бізнесу | 4 | Регулювання недружнє для бізнесу |

ТАБЛИЦЯ №15

ПЕРЕЛІК РІШЕНЬ У СФЕРІ ДЕРЖАВНОЇ РЕГУЛЯТОРНОЇ ПОЛІТИКИ НА РИНКУ «ДІЯЛЬНІСТЬ З ОРГАНІЗАЦІЇ БУДІВНИЦТВА» (РЕГУЛЯТОРНІ КЕЙСИ)

| № з/п | Інструмент (засіб) регулювання | Бізнес-процес ринку | Ціль регулювання |
|-------|--|--|--|
| 1 | Технічний нагляд під час будівництва об'єкта архітектури | Укладання та виконання договорів на здійснення будівництва | Забезпечення безпеки будівництва |
| 2 | Умови укладання та виконання договорів підряду у будівництві | Укладання та виконання договорів на здійснення будівництва | Забезпечення економічних та інших аспектів, важливих з погляду задоволення інтересів суспільства |
| 3 | Державний архітектурно-будівельний контроль | Укладання та виконання договорів на здійснення будівництва | Забезпечення безпеки будівництва |

КЛАСИФІКАЦІЯ І КОДУВАННЯ МОЖЛИВИХ НЕДОЛІКІВ РЕГУЛЮВАННЯ

| Код причини виникнення недоліку | Розширений код причини виникнення недоліку | Причина виникнення недоліку | Рекомендовані кроки |
|---------------------------------|--|--|--|
| PA-1-R-1-1 | Проблема типу «А» різновид №1 причина №1-1 | Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через допущені помилки при нормопроектванні | Виправити помилки нормопроектвання |
| PA-1-R-1-2 | Проблема типу «А» різновид №1 причина №1-2 | Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через відсутність необхідного фінансування | Передбачити фінансування (якщо витрати виправдовуються вигодами) |
| PA-1-R-1-3 | Проблема типу «А» різновид №1 причина №1-3 | Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через те що не було здійснено необхідних адміністративних заходів (не створено орган, не передано функції/повноваження) | Здійснення необхідних адміністративних заходів або, якщо це потребує занадто багато часу, вибір іншого інструменту регулювання |
| PA-1-R-1-4 | Проблема типу «А» різновид №1 причина №1-4 | Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через те що не було здійснено необхідних організаційних заходів (не вжито запланованих заходів, не проведено необхідне інформаційне, організаційне або методологічне забезпечення) | Здійснення необхідних організаційних заходів або, якщо це потребує занадто багато часу, вибір іншого інструменту регулювання |
| PA-1-R-2-1 | Проблема типу «А» різновид №1 причина №2-1 | Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через те що обраний інструмент регулювання є надмірно жорстким | Обрати більш м'який інструмент або повністю переглянути підходи (оскільки могли виникнути нові проблеми) |
| PA-1-R-2-2 | Проблема типу «А» різновид №1 причина №2-2 | Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через те що обрано надмірно м'який інструмент | Обрати більш жорсткий інструмент / посилювати параметри того, що застосовується |
| PA-1-R-2-3 | Проблема типу «А» різновид №1 причина №2-3 | Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через те що обрано інструмент, що не призначений для досягнення мети | Обрати інший інструмент регулювання |
| PA-1-R-2-4 | Проблема типу «А» різновид №1 причина №2-4 | Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через те що обраних інструментів не достатньо для досягнення мети | Задіяти додаткові інструменти регулювання |
| PA-1-R-2-5 | Проблема типу «А» різновид №1 причина №2-5 | Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через те що одночасно застосовані інструменти, що нейтралізують (заважають) позитивний вплив один одного | Прибрати найбільш контроверсійний/дорогий/тощо інструмент |
| PA-1-R-3-1 | Проблема типу «А» різновид №1 причина №3-1 | Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через те що відпала актуальність проблеми або істотно змінилось її значення (стала значно більш або менш важливою) | Відміна регулювання |
| PA-1-R-3-2 | Проблема типу «А» різновид №1 причина №3-2 | Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через те що істотно змінився масштаб проблеми | Друга ітерація зі спробою вирішити проблему |
| PA-1-R-3-3 | Проблема типу «А» різновид №1 причина №3-3 | Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через те що з'явилися додаткові фактори, що істотно впливають на проблему та не усуваються застосуванням інструментом регулювання | Зміна параметрів регулювання, вибір нового або додаткового інструменту, що буде приймати до уваги додаткові фактори |
| PA-1-R-4-1 | Проблема типу «А» різновид №1 причина №4-1 | Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через надмірну дискретність процедури застосування правильно обраного інструменту | Ліквідація/зменшення дискреції |
| PA-1-R-4-3 | Проблема типу «А» різновид №1 причина №4-3 | Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через те що процедура передбачає необхідність отримання рішення колегіального органу внаслідок чого мета не досягається | Виключення рішення колегіального органу з процедури (або суттєвий перегляд принципів його роботи в рамках більш широкої реформи) |
| PA-1-R-4-4 | Проблема типу «А» різновид №1 причина №4-4 | Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через те що процедура передбачає необхідність отримання проміжних рішень/висновків/експертиз третіх осіб внаслідок чого мета не досягається | Виключення проміжних рішень/висновків/експертиз третіх осіб з процедури (або суттєвий перегляд принципів їх роботи в рамках більш широкої реформи) |

| Код причини виникнення недоліку | Розширений код причини виникнення недоліку | Причина виникнення недоліку | Рекомендовані кроки |
|---------------------------------|--|---|--|
| PA-1-R-4-5 | Проблема типу «А» різновид №1 причина №4-5 | Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через те що процедура не передбачає чітких строків/термінів внаслідок чого мета не досягається | Передбачити чіткі строки/терміни |
| PA-1-R-4-6 | Проблема типу «А» різновид №1 причина №4-6 | Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через те що процедура не передбачає права присутності особи при ухваленні рішення щодо неї внаслідок чого мета не досягається | Передбачити в процедурі право присутності особи при ухваленні рішення щодо неї |
| PA-1-R-4-7 | Проблема типу «А» різновид №1 причина №4-7 | Регулювання не досягає мети (проблема не вирішується) через те що процедура не передбачає права на адміністративне оскарження рішень внаслідок чого мета не досягається | Передбачити право оскарження рішення |
| PA-1-R-4-8 | Проблема типу «А» різновид №1 причина №4-8 | Процедура поширюється тільки на одну (кілька) групу зацікавлених осіб, але не на всі необхідні | Переглянути процедури так, щоб вони поширювалися на весь перелік необхідних зацікавлених осіб |
| PA-2-R-1-1 | Проблема типу «А» різновид №2 причина №1-1 | Регулювання досягає мети, але воно надто дороге для бізнесу через те що обрано надмірно жорсткий/дорогий інструмент | Перехід на менш жорсткий/дорогий інструмент регулювання |
| PA-2-R-1-2 | Проблема типу «А» різновид №2 причина №1-2 | Регулювання досягає мети, але воно надто дороге для бізнесу через те що процедура застосування інструменту має вади | Виправлення вад процедури застосування, які роблять інструмент дорогим |
| PA-2-R-1-3 | Проблема типу «А» різновид №2 причина №1-3 | Регулювання досягає мети, але воно надто дороге для бізнесу через те що інструмент регулювання застосовується в фіскальних цілях (для наповнення бюджету) | Перегляд параметрів інструменту регулювання, щоб фінансові витрати суб'єктів були пов'язані виключно з витратами держави та/або з ціною явища, що регулюється, для суспільства |
| PA-2-R-2-1 | Проблема типу «А» різновид №2 причина №2-1 | Регулювання досягає мети, але воно надто дороге для держави через те що його застосування потребує надмірних інвестицій в інфраструктуру | Якщо інвестиції вже були здійснені та активи не можна продати або використати в інших цілях - нічого, якщо ще ні - перегляд параметрів або вибір іншого інструменту |
| PA-2-R-2-2 | Проблема типу «А» різновид №2 причина №2-2 | Регулювання досягає мети, але воно надто дороге для держави через те що його застосування потребує надмірних людських ресурсів | Перегляд параметрів інструменту регулювання або вибір іншого інструменту |
| PA-2-R-2-3 | Проблема типу «А» різновид №2 причина №2-3 | Регулювання досягає мети, але воно надто дороге для держави через те що його застосування потребує надмірних витрат часу | Перегляд параметрів інструменту регулювання або вибір іншого інструменту |
| PA-2-R-3-1 | Проблема типу «А» різновид №2 причина №3-1 | Регулювання досягає мети, але його застосування надто дороге через те що його були допущені помилки при нормопроектванні | Виправлення помилок нормопроектвання |
| PA-2-R-3-3 | Проблема типу «А» різновид №2 причина №3-3 | Регулювання досягає мети, але його застосування надто дороге через те що не було здійснено необхідних адміністративних заходів (не створено орган, не передано функції/повноваження) | Здійснення необхідних адміністративних заходів або, якщо це потребує занадто багато часу, вибір іншого інструменту регулювання |
| PA-2-R-3-4 | Проблема типу «А» різновид №2 причина №3-4 | Регулювання досягає мети, але його застосування надто дороге через те що не було здійснено необхідних організаційних заходів (не вжито запланованих заходів, не проведено необхідне інформаційне, організаційне або методологічне забезпечення) | Здійснення необхідних організаційних заходів або, якщо це потребує занадто багато часу, вибір іншого інструменту регулювання |
| PA-2-R-4-1 | Проблема типу «А» різновид №2 причина №4-1 | Регулювання досягає мети, але проблема перестала бути актуальною або істотно змінилось її значення (стала значно більш або менш важливою), а тому витрати на досягнення мети перестали бути виправданими | Відміна регулювання або вибір іншого інструменту |
| PA-2-R-4-2 | Проблема типу «А» різновид №2 причина №4-2 | Регулювання досягає мети, але істотно змінився масштаб проблеми, тому витрати на досягнення мети перестали бути виправданими | Відміна регулювання або вибір іншого інструменту |

| Код причини виникнення недоліку | Розширений код причини виникнення недоліку | Причина виникнення недоліку | Рекомендовані кроки |
|---------------------------------|--|---|--|
| PA-2-R-4-3 | Проблема типу «А» різновид №2 причина №4-3 | Регулювання досягає мети, але з'явилися додаткові фактори, що істотно впливають на проблему та роблять витрати на регулювання не виправданими | Відміна регулювання або вибір іншого інструменту |
| PA-2-R-5-1 | Проблема типу «А» різновид №2 причина №5-1 | Регулювання досягає мети, але процедура містить надмірну дискрецію, що призводить до надмірних витрат для досягнення мети | Зменшити/прибрати дискрецію |
| PA-2-R-5-3 | Проблема типу «А» різновид №2 причина №5-3 | Регулювання досягає мети, але процедура передбачає необхідність отримання рішення колегіального органу, що призводить до надмірних витрат для досягнення мети | Виключення рішення колегіального органу з процедури (або суттєвий перегляд принципів його роботи в рамках більш широкої реформи) |
| PA-2-R-5-4 | Проблема типу «А» різновид №2 причина №5-4 | Регулювання досягає мети, але процедура передбачає необхідність отримання проміжних рішень/висновків/експертиз третіх осіб, що призводить до надмірних витрат для досягнення мети | Виключення проміжних рішень/висновків/експертиз третіх осіб з процедури (або суттєвий перегляд принципів їх роботи в рамках більш широкої реформи) |
| PA-2-R-5-5 | Проблема типу «А» різновид №2 причина №5-5 | Регулювання досягає мети, але процедура не передбачає чітких строків/термінів, що призводить до надмірних витрат для досягнення мети | Передбачити чіткі строки/терміни |
| PA-2-R-5-6 | Проблема типу «А» різновид №2 причина №5-6 | Регулювання досягає мети, але процедура не передбачає права присутності особи при ухваленні рішення щодо неї, що призводить до надмірних витрат для досягнення мети | Передбачити в процедурі право присутності особи при ухваленні рішення щодо неї |
| PA-2-R-5-7 | Проблема типу «А» різновид №2 причина №5-7 | Регулювання досягає мети, але процедура не передбачає права на адміністративне оскарження рішень, що призводить до надмірних витрат для досягнення мети | Передбачити право оскарження рішення |
| PA-3-R-1-1 | Проблема типу «А» різновид №3 причина №1-1 | Регулювання досягає мети, але призводить до збільшення тіньової частини економіки | Пом'якшення параметрів інструменту регулювання або вибір іншого інструменту |
| PA-3-R-1-2 | Проблема типу «А» різновид №3 причина №1-2 | Регулювання досягає мети, але призводить до зменшення бізнес-активності на ринку (зменшення ринку) | Пом'якшення параметрів інструменту регулювання або вибір іншого інструменту |
| PA-3-R-1-3 | Проблема типу «А» різновид №3 причина №1-3 | Регулювання досягає мети, але призводить до зменшення рівня конкуренції/до монополізації ринку | Пом'якшення параметрів інструменту регулювання або вибір іншого інструменту |
| PA-3-R-1-4 | Проблема типу «А» різновид №3 причина №1-4 | Регулювання досягає мети, але призводить до істотного дисбалансу інтересів на ринку | Пом'якшення параметрів інструменту регулювання або вибір іншого інструменту |
| PA-3-R-1-5 | Проблема типу «А» різновид №3 причина №1-5 | Регулювання досягає мети, але призводить до створення окремого ринку корупційних послуг | Перегляд параметрів інструменту регулювання або вибір іншого інструменту |
| PA-3-R-2-1 | Проблема типу «А» різновид №3 причина №2-1 | Регулювання досягає мети, але його застосування регулювання завдає шкоду системі верифікації | Перегляд параметрів інструменту регулювання або вибір іншого інструменту |
| PA-3-R-2-2 | Проблема типу «А» різновид №3 причина №2-2 | Регулювання досягає мети, але його застосування регулювання завдає шкоду системам моніторингу, контролю та нагляду | Перегляд параметрів інструменту регулювання або вибір іншого інструменту |
| PA-3-R-2-3 | Проблема типу «А» різновид №3 причина №2-3 | Регулювання досягає мети, але його застосування регулювання завдає шкоду системі захисту права власності (в тому числі арбітражів) | Перегляд параметрів інструменту регулювання або вибір іншого інструменту |
| PA-3-R-2-4 | Проблема типу «А» різновид №3 причина №2-4 | Регулювання досягає мети, але його застосування регулювання завдає шкоду системі притягнення до карної відповідальності | Перегляд параметрів інструменту регулювання або вибір іншого інструменту |
| PA-3-R-3-1 | Проблема типу «А» різновид №3 причина №3-1 | Регулювання досягає мети, але через помилки при нормопроєктуванні призводить до завдання істотної шкоди | Виправлення помилок нормопроєктування |

| Код причини виникнення недоліку | Розширений код причини виникнення недоліку | Причина виникнення недоліку | Рекомендовані кроки |
|---------------------------------|--|---|--|
| PA-3-R-3-2 | Проблема типу «А» різновид №3 причина №3-2 | Регулювання досягає мети, але через відсутність необхідного фінансування призводить до завдання істотної шкоди | Передбачити необхідне фінансування або обрати інший інструмент регулювання |
| PA-3-R-3-3 | Проблема типу «А» різновид №3 причина №3-3 | Регулювання досягає мети, але через відсутність необхідних адміністративних заходів (не створено орган, не передано функції/повноваження) призводить до завдання істотної шкоди | Здійснення необхідних адміністративних заходів або, якщо це потребує занадто багато часу, вибір іншого інструменту регулювання |
| PA-3-R-3-4 | Проблема типу «А» різновид №3 причина №3-4 | Регулювання досягає мети, але через відсутність необхідних організаційних заходів (не вжито запланованих заходів, не проведено необхідне інформаційне, організаційне або методологічне забезпечення) призводить до завдання істотної шкоди | Здійснення необхідних організаційних заходів або, якщо це потребує занадто багато часу, вибір іншого інструменту регулювання |
| PA-3-R-4-1 | Проблема типу «А» різновид №3 причина №4-1 | Регулювання досягає мети, але в процесі прийняття та застосування інструменту регулювання відпала актуальність проблеми | Відміна регулювання |
| PA-3-R-4-2 | Проблема типу «А» різновид №3 причина №4-2 | Регулювання досягає мети, але в процесі прийняття та застосування інструменту регулювання істотно змінився масштаб проблеми | Відміна регулювання або вибір іншого інструменту |
| PA-3-R-4-3 | Проблема типу «А» різновид №3 причина №4-3 | Регулювання досягає мети, але в процесі прийняття та застосування інструменту регулювання істотно змінилося значення проблеми (стала значно більш або менш важливою) | Зміна параметрів регулювання, вибір нового або додаткового інструменту |
| PA-3-R-4-4 | Проблема типу «А» різновид №3 причина №4-4 | Регулювання досягає мети, але в процесі прийняття та застосування інструменту регулювання з'явилися додаткові фактори, що істотно впливають на проблему та не усуваються застосуванням інструментом регулювання | Зміна параметрів регулювання, вибір нового або додаткового інструменту, що буде приймати до уваги додаткові фактори |
| PA-3-R-5-1 | Проблема типу «А» різновид №3 причина №5-1 | Регулювання досягає мети, але процедура застосування правильно обраного інструменту містить надмірну дискрецію, що призводить до виникнення корупції чи несправедливого застосування інструменту по відношенню до окремої групи зацікавлених осіб | Зменшити/прибрати дискрецію |
| PA-3-R-5-3 | Проблема типу «А» різновид №3 причина №5-3 | Регулювання досягає мети, але процедура передбачає необхідність отримання рішення колегіального органу, що призводить до завдання істотної шкоди | Виключення рішення колегіального органу з процедури (або суттєвий перегляд принципів його роботи в рамках більш широкої реформи) |
| PA-3-R-5-4 | Проблема типу «А» різновид №3 причина №5-4 | Регулювання досягає мети, але процедура передбачає необхідність отримання проміжних рішень/висновків/експертиз третіх осіб | Виключення проміжних рішень/висновків/експертиз третіх осіб з процедури (або суттєвий перегляд принципів їх роботи в рамках більш широкої реформи) |
| PA-3-R-5-5 | Проблема типу «А» різновид №3 причина №5-5 | Регулювання досягає мети, але процедура не передбачає чітких строків/термінів, що призводить до завдання істотної шкоди | Передбачити чіткі строки/терміни |
| PA-3-R-5-6 | Проблема типу «А» різновид №3 причина №5-6 | Регулювання досягає мети, але процедура передбачає права присутності особи при ухваленні рішення щодо неї, що призводить до завдання істотної шкоди | Передбачити в процедурі право присутності особи при ухваленні рішення щодо неї |
| PA-3-R-5-7 | Проблема типу «А» різновид №3 причина №5-7 | Регулювання досягає мети, але процедура не передбачає права на адміністративне оскарження рішень, що призводить до завдання істотної шкоди | Передбачити право оскарження рішення |
| PA-4-R-1-1 | Проблема типу «А» різновид №4 причина №1-1 | Неможливо визначити, чи досягає регулювання мети бо регулювання запроваджувалось не для вирішення конкретної проблеми | Відміна регулювання |
| PA-4-R-1-2 | Проблема типу «А» різновид №4 причина №1-2 | Неможливо визначити, чи досягає регулювання мети бо проблема для якої запроваджувалось регулювання описана занадто абстрактно | Відміна регулювання |

| Код причини виникнення недоліку | Розширений код причини виникнення недоліку | Причина виникнення недоліку | Рекомендовані кроки |
|---------------------------------|--|--|--|
| PA-4-R-2-1 | Проблема типу «А» різновид №4 причина №2-1 | Неможливо визначити, чи досягає регулювання мети бо проблема для якої запроваджувалось регулювання хоч і описана достатньо, щоб її зрозуміти, проте оцінити її можна лише за абстрактними показниками | Відміна регулювання |
| PA-4-R-2-1 | Проблема типу «А» різновид №4 причина №2-2 | Неможливо визначити, чи досягає регулювання мети бо проблема для якої запроваджувалось регулювання хоч і описана достатньо, щоб її зрозуміти, проте оцінити її можливо лише шляхом опитування суб'єктивної думки | Відміна регулювання |
| PA-4-R-3-1 | Проблема типу «А» різновид №4 причина №3-1 | Неможливо визначити, чи досягає регулювання мети бо в державі відсутня необхідна для оцінки проблеми (яку теоретично можна оцінити) інфраструктура | Створення необхідної інфраструктури (якщо проблема настільки вагома та довгострокова, що потенційні вигоди перевищують витрати) |
| PA-4-R-3-2 | Проблема типу «А» різновид №4 причина №3-2 | Неможливо визначити, чи досягає регулювання мети бо в державі відсутня необхідна для оцінки проблеми (яку теоретично можна оцінити) система збору та аналізу даних | Створення необхідної системи (якщо проблема настільки вагома та довгострокова, що потенційні вигоди перевищують витрати) |
| PA-4-R-4-1 | Проблема типу «А» різновид №4 причина №4-1 | Неможливо визначити, чи досягає регулювання мети бо існуюча для оцінки проблеми інфраструктура не працює (не дає адекватної інформації) | Удосконалення інфраструктури збору інформації |
| PA-4-R-4-2 | Проблема типу «А» різновид №4 причина №4-2 | Неможливо визначити, чи досягає регулювання мети бо існуюча система збору та аналізу даних не працює (не дає адекватної інформації) | Удосконалення систему збору інформації |
| PA-4-R-5-1 | Проблема типу «А» різновид №4 причина №5-1 | Неможливо визначити, чи досягає регулювання мети, хоч необхідна інформація існує, але не доступна через обмежений режим використання | Забезпечення доступу до інформації, як мінімум у обсязі та для суб'єктів, яким вона потрібна для аналізу (передбачивши інструменти захисту такої інформації) |
| PA-4-R-5-2 | Проблема типу «А» різновид №4 причина №5-2 | Неможливо визначити, чи досягає регулювання мети, хоч необхідна інформація існує, але не доступна в адекватному для аналізу форматі | Приведення формату до адекватного або за можливості повторний збір даних |
| PA-4-R-5-3 | Проблема типу «А» різновид №4 причина №5-3 | Неможливо визначити, чи досягає регулювання мети, хоч необхідна інформація існує, але не доступна через інші причини | Забезпечення доступу до інформації або за можливості повторний збір даних |

